



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 492 din 10.06.2020

Dosar nr: 730/2019

Petiția nr: 6243/21.10.2019

Petent:

Reclamat: ,

Obiect: afirmații discriminatorii la adresa copiilor cu dizabilități

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamaților

2. , Liceul Tehnologic Petrache Poenaru Bălcești;

3. , Liceul Tehnologic Petrache Poenaru Bălcești.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul, părinte a doi copii cu dizabilitate, consideră discriminatorii afirmațiile celor doi reclamați legate de educația copiilor săi, diagnosticați cu tulburări de spectru autist.

III. Procedura de citare

5. S-a solicitat petentului să depună înscrisuri (fila 31 din dosar).

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 25.02.2020 (filele 37-39 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 25.02.2020 părțile nu s-au prezentat.

9. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamaților, fiind solicitate concluzii scrise (fila 63 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6243/21.10.2019** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- primul reclamat este director, al doilea cadru didactic în școala în care copiii minori ai petentului au fost discriminați;
 - la data de 19.09.2018 soția lui, cadru didactic în aceeași școală, a sesizat inspectoratul școlar că unul dintre cei doi copii, diagnosticat cu tulburări de spectru autist, a fost lăsat, la data de 17.09.2018, să doarmă pe jos în timpul orelor;
 - în lipsa unor măsuri concrete au informat presa referitor la situația din școală;
 - interviu de postul local de televiziune, prima reclamată a afirmat că părinții sunt vinovați pentru situație, întrucât nu au asigurat prezența unui facilitator;
 - al doilea reclamat a afirmat că din cauza copiilor cu dizabilități ceilalți copii părăsesc școala, considerând că acei copii care au dizabilități ar trebui izolați;
 - în urma afirmațiilor celor doi reclamați copiii au fost mutați în altă școală;
 - consideră că faptele reprezintă discriminare și victimizare;
 - solicită amendarea reclamaților și obligarea lor să publice în presă rezumatul hotărârii.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 4-30 din dosar).

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 426/22.01.2020** (filele 32-36 din dosar cu înscrisuri) petentul a depus la dosar înscrisuri.

Susținerile părților reclamate

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1311/24.02.2020** (filele 40-41 din dosar), al doilea reclamat arată următoarele aspecte relevante:

- a arătat doar greutatea de a lucra cu copiii cu deficiențe, nu a considerat că acei copii care sunt orientați spre învățământul de masă ar trebui izolați;
- a constatat doar că sunt părinți care își mută copiii în alte școli, fără a fi de acord cu această decizie a părinților, personal încercând să-i conștientizeze că mutarea copiilor este o decizie greșită.

13. Prima reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1312/24.02.2020** (filele 42-43 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- copiii cu dizabilități din școală sunt incluși în toate activitățile școlare;
 - au fost respectate drepturile copiilor cu dizabilități.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 44-62 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată următoarele:

- sesizarea către inspectoratul școlar din data de 19.09.2018 are ca obiect angajarea unei persoane nepotrivite ca educatoare, nu o problemă concretă de discriminare;

- din transcriptul depus de petent la solicitare nu reiese conținutul afirmațiilor la care se referă petiția, este un transcript al discuțiilor dintre elev și o învățătoare care nu are calitatea de reclamat.

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. Colegiul director constată că petentul nu a probat existența încălcării unui drept al copiilor de către părțile reclamate (cum ar fi dreptul la educație respectiv dreptul la demnitate). Petentul nu a specificat afirmațiile celor doi reclamați care ar fi reprezentat discriminare, nu a depus la solicitare transcriptul acestor afirmații pentru a le analiza. A făcut doar afirmații generale, iar aceste afirmații generale au fost respinse de părțile reclamate, care le-au motivat, arătând că nu au avut un conținut discriminatoriu. Petentul nu a depus la solicitare concluzii scrise prin care să-și clarifice poziția față de afirmațiile reclamaților. În această constatare s-a luat în considerare inclusiv **Decizia nr. 1488/R-CONT** a Curții de Apel Pitești, definitivă. Obiectul cauzei, conform petiției depuse, nu a reprezentat inexistența facilitatorului, ci afirmațiile făcute de reclamați pe un post de televiziune.

19. Privind victimizarea, art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”*.

20. Pe de o parte Colegiul director constată că adresa la care se referă petentul nu are ca obiect discriminarea. În al doilea rând afirmațiile reclamațiilor nu pot fi percepute ca reprezentând o reacție la o plângere, întrucât soția petentului a informat presa privind situația, reclamații doar s-au apărat împotriva acuzațiilor.

21. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare și victimizare conform art. 2 alin. 1 și alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare și victimizare conform art. 2 alin. 1 și alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: –

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 10.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 11.06.2020

*Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.