



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 491 din 10.06.2020

Dosar nr: 563/2019
Petiția nr: 4470/31.07.2019
Petent:
Reclamat:
Obiect: afirmații denigratoare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul arată că partea reclamată a formulat afirmații denigratoare la adresa lui în data de 29.05.2019 ca reacție la o anterioară hotărâre a CNCD.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 24.09.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de neкомпетенță materială privind solicitarea de daune.

6. La audierea din 24.09.2019 s-a prezentat petentul.

7. Reclamatului i s-au comunicat punctele de vedere ale petentului, iar petentului punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4470/31.07.2019** petentul arată că partea reclamată a formulat afirmații denigratoare la adresa sa în data de 29.05.2019 ca reacție la o anterioară hotărâre a CNCD. Invocă încălcarea dreptului la demnitate. Prezintă pe larg situația anterioară afirmației.

A depus la dosar înscrisuri.

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5399/17.09.2019** petentul a renunțat la solicitarea daunelor și a depus noi probe la dosar.

10. Petentul, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5680/30.09.2017**, a solicitat respingerea excepțiilor și a menținut cele arătate anterior, considerând că afirmația reclamatului s-a referit la el în mod evident.

Susținerile părții reclamate

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5522/23.09.2019** reclamatul invocă excepția de necompetență a CNCD, excepția lipsei obiectului petiției. Pe fond arată că în postarea din 29.05.2019 nu s-a făcut referire la petent.

12. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6129/16.10.2019** reclamatul menține cele arătate anterior.

13. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 16.10.2019 și-a precizat domiciliul.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director constată că la data de 29.05.2019 reclamatul a postat un mesaj privind necesitatea reglementării „bullying-ului instituțional”, precizând: *„la nivelul instituției respective se continuă comportamentul discriminatoriu al unui funcționar public”*.

15. Se respinge excepția de necompetență invocată de partea reclamată, o eventuală încălcare a dreptului la demnitate intră în competența CNCD. Mai mult, fapta poate fi analizată și din perspectiva unei eventuale victimizări.

16. În mod similar se respinge și excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere obiectul clar precizat de petent, și anume afirmațiile reclamatului.

17. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

18. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

19. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

20. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

21. După analiza tuturor probelor depuse de partea reclamată Colegiul director constată că afirmația reclamatului care formează obiectul petiției nu se referă în mod univoc la petent, în consecință nu poate fi analizată comparabilitatea între petent și alte persoane aflate în situație comparabilă.

22. Totodată se constată și faptul că afirmația reclamatului, care nu numește funcționarul public în cauză, nu încalcă drepturile petentului.

23. Conform art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000** „*Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării*”.

24. Astfel prin victimizare se înțelege:

- tratamentul advers;
- manifestat ca reacție la o petiție care are ca obiect discriminarea.

25. Afirmația analizată nu face o legătură între o petiție anterioară a petentului, mai mult, nu se referă în mod expres la petent.

26. În concluzie, afirmațiile analizate nu se referă în mod univoc la petent, astfel nu reprezintă discriminare respectiv victimizare la adresa lui.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență invocată de partea reclamată conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Respinge și excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. Afirmațiile analizate nu se referă în mod univoc la petent, astfel nu reprezintă discriminare respectiv victimizare la adresa petentului conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: –

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 10.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 11.06.2020

*Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.