



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 490
din data de 10.06.2020

Dosar nr.: 338//2020

Petiție nr.: 2822/14.05.2020

Petent:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: prevederi discriminatorii ale Ordonanței militare nr. 3 din data de 24.03.2020 și ale Ordonanței militare nr. 10 din data de 27.04.2020

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în localitatea București, Piața Revoluției nr.1 A, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră că aplicarea prevederilor art. 2 din Ordonanța militară nr. 3 din data de 24.03.2020 și a prevederilor art. 1 alin. (3) din Ordonanța militară nr. 10 din data de 27.04.2020 restrânge dreptul la libera circulație a persoanelor care au împlinit vârsta de 65 de ani.

III. Procedura de citare

4. Având în vedere că prevederile Ordonanței Militare nr. 3 au fost perfectate în sensul celor sesizate prin adoptarea Ordonanței Militare nr. 4, nu s-a mai efectuat procedura de citare a părților.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 2822/14.05.2020, petenta sesizează ca fiind discriminatorii prevederile art. 2 din Ordonanța militară nr. 3 din 24.03.2020 și art. 1 și alin. 3 din Ordonanța militară nr. 10 din data de 27.04.2020.

[Art. 2. – “Circulația persoanelor care au împlinit vârsta de 65 de ani, în afara locuinței/gospodăriei, este permisă numai în intervalul orar 11.00 – 13.00, strict pentru următoarele motive: a) deplasarea pentru asigurarea de bunuri care acoperă necesitățile de bază ale persoanelor și animalelor de companie/domestice; b) deplasarea pentru asistență medicală care nu poate fi amânată și nici realizată de la distanță; c) deplasarea din motive justificate, precum îngrijirea/însoțirea unui minor, asistența altor persoane vârstnice, bolnave sau cu dizabilități, ori în cazul decesului unui membru de familie; d) deplasări scurte, în apropierea locuinței/gospodăriei, legate de activitatea fizică individuală a persoanelor (cu excluderea oricăror activități fizice colective), cât și pentru nevoile animalelor de companie/domestice.”]

6. De asemenea, petenta sesizează ca fiind discriminatorii prevederile Ordonanței militare nr. 10 din data de 27.04.2020.

Art. 1 alin. (3) În intervalele orare 7,00-11,00 și 19,00-22,00 circulația persoanelor care au împlinit vârsta de 65 de ani, în afara locuinței/gospodăriei, este permisă strict pentru următoarele motive:

a) deplasarea pentru asigurarea de bunuri care acoperă necesitățile de bază ale persoanelor și animalelor de companie/domestice, inclusiv deplasarea în condițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Ordonanța militară nr. 8/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, cu modificările ulterioare;

b) deplasarea din motive justificate, precum îngrijirea/ însoțirea unui minor, asistența altor persoane vârstnice, bolnave sau cu dizabilități, ori în cazul decesului unui membru de familie;

c) deplasări scurte, în apropierea locuinței/gospodăriei, legate de activitatea fizică individuală a persoanelor (cu excluderea oricăror activități fizice colective), precum și pentru nevoile animalelor de companie/domestice.

7. Petenta susține că prin fapta ce face obiectul petiției este discriminată pe criteriul vârstă.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

8. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta sesizează prevederi discriminatorii din Ordonanța militară nr. 3 din data de 24.03.2020 și din Ordonanța militară nr. 10 din data de 27.04.2020.

9. **În drept**, prin Hotărârea nr. 376 din 29.04.2020, Colegiul director a decis că, în ceea ce privește limitarea timpului de circulație a vârstnicilor de peste 65 de ani în intervalul orar 11:00 – 13:00, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare deoarece acestia au fost încadrați în grupul vulnerabil al pandemiei ca urmare a observării evoluției situației în țările afectate anterior României și a studiilor publicate în Italia, China, Statele Unite ale Americii cu privire la persoanele cele mai afectate de virusul SARS-CoV-2, neexistând astfel o situație de comparabilitate între populația cu vârstă de până la 65 de ani și cea cu vârstă de peste 65 de ani.

10. În ceea ce privește limitarea accesului vârstnicilor de peste 65 de ani, în afara intervalului orar 11:00 – 13:00, pentru asistență medicală care nu poate fi amânată și nici realizată la distanță, cu 5 voturi pentru și 2 împotrivă, Colegiul director a constatat întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, aducându-se atingere dreptului la ocrotirea sănătății și a decis sancționarea părții reclamate cu avertisment întrucât aspectele discriminatorii au fost rectificate prin OM4.

11. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. nr. 348/2006, potrivit căreia “Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”, petiția cu nr. 2822/14.05.2020 urmează să se clazeze la petiția nr. 1962/25.03.2020 conexată cu petiția nr. 1966/25.03.2020, soluționate prin Hotărârea nr. 376 din 29.04.2020.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Petiția cu nr. 2822/14.05.2020 se clasează la petiția nr. 1962/25.03.2020 conexată cu petiția nr. 1966/25.03.2020, soluționate prin Hotărârea nr. 376 din 29.04.2020.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 10.06.2020
Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.