



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 481

Din 10.06.2020

**Dosar nr.: 734/2019**

**Petiția nr.: 6269/22.10.2019**

**Petent:**

**Reclamați: Agenția Națională de Presă Agerpres, , , ,**

**Obiect: posibile măsuri discriminatorii**

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Agenția Națională de Presă AGERPRES cu domiciliul procesual ales la Av.

3. -director general adjunct AGERPRES cu sediul în Piața Presei Libere, Nr. 1, Sector 1, București

4. - redactor șef, Redacția Știri Externe și Emisia pentru Străinătate a AGERPRES cu sediul în Piața Presei Libere, Nr. 1, Sector 1, București

5. -redactor șef adjunct, Redacția Știri Externe și Emisia pentru Străinătate a AGERPRES cu domiciliul în București, Sector 2, Str. Avrig, Nr. 60, Bl. O18, Sc.1, Ap.1

6. -redactor șef adjunct, Redacția Știri Externe și Emisia pentru Străinătate a AGERPRES cu sediul în Piața Presei Libere, Nr. 1, Sector 1, București

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

7. Petentul se consideră discriminat de angajator prin prepușii săi. Printre alte aspecte, acestuia i-a fost încetată numirea temporară din funcția de redactor șef, nu i s-ar fi permis promovarea și de asemenea, i s-ar fi reproșat că nu a dorit să lucreze într-o anumită zi indicată de angajator.

#### **III. Citarea părților**

8. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

9. Prin adresa nr. 6269/12.11.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6788/12.11.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.11.2019, ora 11:00.

10. Părțile reclamate au depus puncte de vedere.

11. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

12. Petentul ne aduce la cunoștință că, în data de 15 august 2019, i-a fost revocată numirea temporară din funcția de redactor șef din cadrul Redacției Știri pentru Străinătate urmare a reorganizării și comasării cu Redacția Știri Externe.

13. Petentul consideră că toate cele expuse în petiție sunt fapte de natură discriminatorie, reținând criteriul convingerilor. Mai exact, acesta a depus mai multe acțiuni în justiție împotriva părților reclamate.

14. Petentul a considerat că această decizie de comasare și reorganizare a fost o măsură punitivă îndreptată împotriva sa, întrucât a fost citat într-un dosar aflat pe rolul C.N.C.D., care avea ca obiect acuzațiile unui lider de sindicat.

15. În urma unei rectificări bugetare, s-au alocat fondurile necesare pentru promovarea personalului care îndeplinea condițiile, inclusiv petentul. Acesta desfășurându-și activitatea în regim de telemuncă, a consultat site-ul părții reclamate și a constatat că în data de 17 octombrie 2019, urma să aibă loc prima probă, examenul la limba engleză. Când s-a prezentat la sediul părții reclamate, petentul nu s-a regăsit pe listele afișate pentru examenul de promovare.

16. Petentul a solicitat explicații părții reclamate doamna dar și doamnei în calitatea sa de director general adjunct, în prezența redactorului șef adjunct doamna , care i-au comunicat că nu poate promova având în vedere că nu a dorit să lucreze într-un weekend indicat de angajator.

17. Totodată i s-ar fi spus că: „pot să mai dau în judecată încă o dată agenția, pentru a fi promovat.”

18. Petentul consideră că părțile reclamate doamna și doamna trebuia să întocmească referatul de promovare și pentru acesta, iar doamna , în calitatea sa de director general adjunct, chiar dacă nu primea referatul, trebuia să atragă atenția că și petentul îndeplinește toate criteriile pentru promovare.

19. Partea reclamată, doamna - director general adjunct, i-a explicat petentului că, în accepțiunea dânzei, din cauza atitudinii nepotrivite față de agenție, acesta nu a putut fi propus pentru promovare.

##### **Susținerile părților reclamate**

##### **Susținerile Agenției Naționale de Presă AGERPRES**

20. Partea reclamată ne învederează că activitatea instituției a fost reorganizată în luna iulie prin adoptarea Ordinului nr. 227/31/07.2019.

21. Petentul nu ar fi fost de acord cu reorganizarea instituției, prin comasarea unor redacții, deși, precizează partea reclamată, scopul urmărit a fost pe de o parte de a diminua cheltuielile, iar pe de altă parte coeziunea pe domenii de activitate.

22. Astfel, petentul ar fi refuzat să semneze actul adițional aferent contractului individual de muncă, dar și fișa postului.

23. Partea reclamată ne aduce la cunoștință că petentul a fost numit în funcția de redactor șef până la reorganizarea activității, prin numire temporară, care a încetat odată cu

intrarea în vigoare a noii organigrame, când petentul a fost încadrat conform examenului promovat la încadrarea pe post, fiind în continuare angajat al instituției, fără însă să-și asume atribuțiile postului.

**24.** Cu privire la refuzul de a i se permite petentului prezentarea la examenul de promovare, părțile reclamate subliniază că, având în vedere faptul că nu a dorit respectarea atribuțiilor stipulate în fișa postului, nu a semnat actul adițional și nu îndeplinit condițiile prevăzute de lege pentru a se prezenta la examenul de promovare, nu a putut fi propus pentru promovare.

**25.** Promovarea, în ceea ce privește situația petentului, nu reprezintă o promovare într-o funcție superioară ci într-o treaptă de salarizare superioară, pentru care trebuie îndeplinite condițiile impuse de lege.

**26.** De asemenea, partea reclamată precizează că șeful ierarhic superior nu avea obligația să-l propună pe petent pentru promovare fără a se raporta și la obligațiile pe care acesta le avea.

**27.** În funcție de specificul activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile, mai ales atunci când activitatea unui departament nu poate fi întreruptă.

**28.** De asemenea, partea reclamată ne precizează că, din 290 de angajați, doar 5 angajați au fost nemulțumiți de reorganizarea instituției.

**29.** Partea reclamată precizează prin concluziile scrise că petentul recunoaște că nu este de acord cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu pentru care a formulat acțiuni în instanță, justificând că, dacă ar achiesa, ar afecta negativ șansele sale favorabile din procesele intentate.

### **Susținerile părții reclamate**

**30.** Partea reclamată precizează că, în calitatea sa de redactor șef adjunct, nu are atribuții de a întocmi referatul de evaluare al angajatorului.

**31.** De asemenea, partea reclamată precizează că a avut o discuție cu redactorul-șef cu privire la activitatea petentului. Cu această ocazie, partea reclamată i-a precizat redactorului-șef doamna că activitatea petentului se desfășoară în condiții normale și i-ar fi recomandat, verbal, includerea în concursul de promovare.

**32.** La revenirea din concediu, nu a primit ordinul pentru concursul de promovare a petentului, ci a altor colegi.

**33.** Cu toate acestea, partea reclamată a considerat decizia redactorului-șef a fi o amânare a promovării petentului și nu un refuz.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**34. În fapt,** Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu pe baza criteriului convingerilor, având în vedere că petentul a formulat mai multe acțiuni în justiție împotriva părților reclamate și a fost martor într-un dosar aflat pe rolul CNCD. Petentul se consideră discriminat pe baza acestui criteriu deoarece părțile reclamate ar fi dispus mai multe măsuri împotriva sa.

**35. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce

măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**36.** Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**37.** Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

**a)** Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

**b)** Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

**c)** Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

**d)** Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**38.** Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**39.** Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

**40.** Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

**41.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**42.** În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă măsurile pe care părțile reclamate le-au luat împotriva lui, printre care încetarea numirii temporare din funcția de redactor șef, nu i s-ar fi permis promovarea, cu toate că ar fi îndeplinit condițiile cerute.

**43.** În urma analizării documentelor aflate la dosar, având în vedere criteriul indicat de petent, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriul convingerilor petentului.

**44.** Părțile reclamate au justificat faptul că în urma reorganizării care a avut loc din motive financiare, redacția pe care petentul o conducea prin numire temporară a fost comasată cu o altă redacție. În consecință, petentul și-a pierdut funcția de redactor șef, funcție pe care era numit temporar.

**45.** Ulterior acestor modificări, petentul a revenit pe postul pe care a dat examen, rămânând în continuare angajatul instituției.

**46.** În ceea ce privește promovarea, părțile reclamate justifică faptul că petentul nu a îndeplinit toate atribuțiile din fișa postului și, totodată, nu a semnat noua fișă a postului.

**47.** Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**48.** În speța dedusă analizei C.N.C.D., Colegiul director constată că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 din OG nr. 137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat (convingeri) și faptele sesizate;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 10.06.2020 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru  
**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Data redactării: 24.06.2020

Redactată și motivată: SVT/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.