



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 474
din 03.06.2020

Dosar nr: 662/2019

Petiția nr: 5652/26.09.2019

Petent:

Reclamați: Consiliul Județean Brașov

: Unitatea Administrativ Teritorială Brașov

: Seminarul Liceal Ortodox Dumitru Stăniloae

: Direcția Generală și Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov

Obiect: retragerea sprijinului acordat fiul petenților, persoană cu dizabilități, pe criteriul de vârstă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Consiliul Județean Brașov cu sediul în Brașov, B.dul Eroilor nr. 5, cod 500007

3. Unitatea Administrativ Teritorială Brașov cu sediul în Brașov, B.dul Eroilor nr. 8

4. Seminarul Liceal Ortodox Dumitru Stăniloae cu sediul în Brașov, str. Egalității, nr. 27, cod 500128

5. Direcția Generală și Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov cu sediul în Brașov, str. Apulum nr.3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Prin adresa nr. 5652 din 25.09.2019, petenții părinți ai minorului elev la Seminarul Teologic Liceal Ortodox „Dumitru Stăniloae”, sesizează Consiliul cu privire la faptul că DGASPC Brașov i-a retras sprijinul permanent acordat de psihopedagogul școlii pe motiv că nu ar exista bază legală pentru continuarea colaborării, având în vedere că la data de 09 septembrie minorul a împlinit **18 ani**, iar serviciile sociale furnizate de către DGASPC Brașov, în baza Hotărârii Consiliului Județean Brașov nr.122/29.09.2016, vizează doar **beneficiarii minori**. (fila 1 – 3 la dosar)

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

8. Prin adresa nr. 5652 din 08.10.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5904 din 08.10.2019 au fost citate părțile reclamate prin reprezentant pentru data de 29.10.2019. (filele 19-23 la dosar). În cadrul ședinței de audieri Seminarul Liceal a solicitat scoaterea din cauză considerând că nu are calitate procesuală pasivă.

9. Procedură legal îndeplinită.

Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin adresa nr. 5652 din 25.09.2019, petenții părinți ai minorului elev la Seminarul Teologic Liceal Ortodox „Dumitru Stăniloae,, sesizează Consiliul cu privire la faptul că DGASPC Brașov i-a retras sprijinul permanent acordat de psihopedagog pe motiv că nu ar exista bază legală pentru continuarea colaborării având în vedere că la data de 09 septembrie minorul a împlinit **18 ani**, iar serviciile sociale furnizate de către DGASPC Brașov, în baza Hotărârii Consiliului Județean Brașov nr.122/29.09.2016, vizează doar **beneficiarii minori**. Astfel, în lipsa asistenței de specialitate acordată de psihopedagogul din cadrul DGASPC Brașov minorul nu mai poate participa la activitățile școlare obligatorii, respectiv se află în abandonul școlar, deoarece petenții ca și părinți nu pot abandona locurile de muncă din care își câștigă existența.

11. În anexă au fost depuse:

- copia hotărârii Consiliului Local nr. 122 din data de 29.09.2016 (filele 5-8 din dosar)
- adresă informare DGASPC (fila 9 din dosar)
- certificatul de încadrare în grad de handicap al minorului (fila 10 din dosar)
- certificatul de orientare școlară (fila 11 din dosar)

Susținerile părții reclamate

Susținerile Direcției Generale prin Director General

12. Prin adresa nr. 6468/29.10.2019 partea reclamată a depus punct de vedere (filele 20-26 din dosar) prin care solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată din următoarele motive:

13. În îndeplinirea atribuțiilor ce-i revin, de realizare a măsurilor și acțiunilor prevăzute în actele normative privind beneficiile de asistență socială și serviciile sociale, **programele derulate** de către D.G.A.S.P.C., prin componentele sale funcționale, potrivit legislației care reglementează domeniul (Legea nr. 292/2011, Legea nr. 197/2012, H.G. 797/2017, H.G. 867/2015, Legea nr.448/2006 rep., H.G. 978/2015 etc.) și a standardelor de calitate prevăzute în Ord. 82/2019, **nu includ deplasarea zilnică a unui specialist, angajat al DGASPC, pentru însoțirea unui** beneficiar în unități ale altor instituții, pe timpul desfășurării programelor de educație formală, proprii învățământului de masă.

Totodată, potrivit art. 42 alin. (4) și (5) din Legea nr. 448/2006, tânărul elev are dreptul de a fi însoțit de un **asistent personal**, încadrat cu contract individual de muncă încheiat cu primăria localității de domiciliu sau reședință, însă acest drept **nu se poate cumula cu indemnizația de însoțitor pentru care și-a dat acordul și de care, în prezent, beneficiază** ca urmare a exprimării opțiunii pentru unul din cele două drepturi. În acest sens s-a atașat acordul nr. 70606/26.09.2019, ceea ce dovedește faptul că minorul beneficiază de indemnizația de însoțitor, așa cum acesta a fost stabilit de legiutor.

Pe de altă parte, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, în temeiul art. 51 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, ministrul educației a emis Ordinul nr. 5574/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea **acestor servicii de sprijin educațional** pentru copii, elevi și tineri cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă. Sintetizând, **serviciile educaționale de sprijin se organizează și funcționează în conformitate cu legile și principiile care guvernează Ministerul Educației Naționale**, respectiv învățământul preuniversitar, prin **atribuții specifice C.J.R.A.E.** (Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională), care are obligația înființării acestor **servicii de sprijin specializate în asistența psihopedagogică**, de care să beneficieze copii/elevii/tinerii integrați în învățământul de masă, **asigurate de profesori itineranți și de sprijin încadrați în unitățile de învățământ.**

Acest serviciu a fost totuși asigurat pentru tânărul beneficiar, până la vârsta de 18 ani, în baza unui **acord de parteneriat interinstituțional**, semnat și adoptat la nivelul județului **prin Hotărârea Consiliului Județean Brașov, nr. 122/29.09.2016**, unde se specifică următoarele: "Se aprobă acordul de parteneriat între Consiliul Județean Brașov, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, Asociația Catharsis, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Brașov, Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Brașov și Inspectoratul Județean Brașov, având ca obiect asigurarea asistenței de specialitate **în vederea realizării integrării în învățământul de masă a minorilor** beneficiari ai Centrului de zi pentru copii cu dizabilități "Rază de Lumină,,.

În ceea ce privește confuzia legislativă în care se află petentul, Legea 448 din 2006 republicată, stabilește drepturile persoanelor cu dizabilități însă, în vederea respectării acestor drepturi sunt vizate multe instituții, ministere, autorități de resort, care au atribuții specifice și distincte, reglementate prin legi speciale, chiar și în accepțiunea **Legii asistenței sociale nr. 292/2011**, care reglementează cadrul general de organizare, funcționare și finanțare a sistemului național de asistență socială în România, în procesul de incluziune socială unitățile cu **atribuții în domeniul protecției sociale** adresează doar o parte din **măsurile și acțiunile multidimensionale, din multiple domenii**: cel al ocupării forței de muncă, al locuirii, al educației, sănătății, informării-comunicării, mobilității, securității, justiției și culturii, destinate combaterii excluziunii sociale și asigurării participării active a persoanelor la toate aspectele economice, sociale, culturale și politice ale societății.

În ceea ce privește **furnizorii de servicii sociale**, tot Legea 292/2011, în art. 37, distinge mai multe categorii, într-o clasificare a atribuțiilor generale care le revin, după cum urmează:

- (1) Furnizorii de servicii sociale sunt persoane fizice sau juridice, de drept public ori privat;
- (2) Furnizori publici de servicii sociale pot fi:

(3) a) structurile specializate din cadrul/subordinea autoritatilor administrației publice locale și autoritățile executive din unitățile administrativ-teritoriale organizate la nivel de comuna, oraș, municipiu și sectoare ale municipiului București;

b) autoritățile administrației publice centrale ori alte instituții aflate în subordinea sau coordonarea acestora care au stabilite prin lege atribuții privind acordarea de servicii sociale pentru anumite categorii de beneficiari;

c) unitățile sanitare, unitățile de învățământ și alte instituții publice care dezvoltă, la nivel comunitar, servicii sociale integrate;

D.G.A.S.P.C. făcând parte din categoria enunțată la lit. b), unde litera c) descrie un alt tip de furnizor acreditat, la care ar face referire petenții atunci când invocă **serviciile sociale integrate.**

*Mai mult, în textul aceleiași legi, la Art.3, se reține că: „Responsabilitatea privind dezvoltarea propriilor capacități de integrare socială și implicarea activă în soluționarea situațiilor de dificultate revine fiecărei persoane, precum și familiei acesteia, **autoritățile statului intervenind prin crearea de oportunități egale** și, în subsidiar, prin acordarea de beneficii de asistență socială și servicii sociale adecvate. În înțelesul Legii 292/2011, **oportunități egale** subsumează principiul nondiscriminării în asistența socială, constând în **acordarea echitabilă a serviciilor și beneficiilor de asistență socială**.*

Cu privire la textele extrase din lege, invocate de petent, arată următoarele:

(1) Persoanele cu handicap au acces liber și egal la orice formă de educație, indiferent de vârstă, în conformitate cu tipul, gradul de handicap și nevoile educaționale ale acestora.

(2) Persoanelor cu handicap li se asigură educația permanentă și formarea profesională de-a lungul întregii vieți

Educația îmbracă trei forme, prima dintre acestea și anume, **educația formală** reprezintă totalitatea influențelor care se exercită asupra **elevilor** de către **unități de învățământ**, fie că este vorba de școli, universități sau alte instituții de formare, fiind un **drept fundamental garantat de Ministerul Educației Naționale, prin instituțiile și unitățile subordonate**.

Celelalte două forme ale educației, **informală** și **nonformală**, care desemnează atât influențele de natură educativă exercitate asupra indivizilor în mod spontan sau difuz dar și activități organizate în scopul dezvoltării deprinderilor de viață independentă sau petrecerii timpului liber, în care sunt incluse excursiile, vizitele sau activități organizate ca soluții alternative de perfecționare, reciclare, instruire personală etc., **se desfășoară adiacent în cadrul diverselor structuri ale DGASPC**, în funcție de obiectivele specifice fiecărei entități subordonate. Toate activitățile derulate în cadrul acestor entități, sunt reglementate printr-un **Regulament de Organizare și Funcționare, aprobat la nivelul Consiliului Județean**, ce **definește fiecare atribuție cu activitățile aferente**, categoriile de personal dar și numărul de angajați necesari pentru buna desfășurare a activităților având ca scop promovarea și garantarea exercitării de către beneficiari a drepturilor și libertăților fundamentale și participarea deplină la viața societății. Nu mai puțin important, conform art. 5. din Legea asistenței sociale nr. 292/2011 între valorile și principiile generale pe care se întemeiază sistemul național de asistență socială se reține că, în acordarea serviciilor și beneficiilor de asistență socială trebuie să se țină cont și să fie respectate criteriile de eficiență, eficacitate și economicitate.

În aceeași ordine de idei, **Ordinul nr. 82/2019** privind aprobarea **standardelor specifice** minime de calitate obligatorii pentru serviciile sociale destinate persoanelor adulte

cu dizabilități, **reglementează 12 tipuri de unități**, fiecare cu un specific distinct, **codificat ca atare în Nomenclatorul serviciilor sociale**, din actul normativ **H.G. 867 din 2015**, completat de HG 476 din 2019, care răspund astfel diverselor nevoi sociale, aferente diferitelor categorii de beneficiari de asistență socială, însă niciunuia din aceste servicii sociale nu-i revine responsabilitatea asigurării educației formale, **acest drept fundamental fiind garantat de alt minister prin instituțiile și unitățile subordonate**.

De asemenea, se supune atenției punctul de vedere al Ministerului Muncii și Justiției Sociale-Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități exprimat prin adresa nr. 8371/14.10.2019 înregistrată la DGASPC Brașov sub nr. 77530/18.10.2019, referitor la sesizarea formulată de petenți, care este identică cu sesizarea depusă la CNCD.

Pentru toate aceste motive dorește să se rețină faptul că **D.G.A.S.P.C. Brașov** a venit în întâmpinarea nevoilor speciale ale minorului depășindu-și cu mult obligațiile stabilite prin lege, atâta timp cât acest lucru a fost posibil, urmând a se reține că reclamata asigură tratament egal pentru toți beneficiarii fără nicio discriminare și să se concluzioneze că minorul nu a fost discriminat sub nici o formă, astfel nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament de către instituția reclamată.

În probatoriu a depus: adresa răspuns a DGASPC; adresa răspuns a MMJS; sesizarea înaintată de către petenți către ANPD și articole din Legea 448//2006 (filele 23-26).

Susținerile Primăriei Municipiului Brașov prin primar în funcție

14. Prin adresa nr. 6461 din 29.10.2020 (filele 17-18 din dosar) reclamata a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive având în vedere următoarele motive:

Din cuprinsul petiției, precum și din documentele anexate, reiese că sesizarea a fost formulată de către petenți împotriva Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului Brașov, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Brașov și îi revine obligația de a se apăra și de a transmite note scrise, precum și orice alte acte sau dovezi potrivit prevederilor art. 68, alin. (2) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.

În conformitate cu prevederile art. 51, alin. (3) și (6) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, centrele de zi și centrele rezidențiale publice pentru persoane adulte cu handicap se înființează ca structuri cu sau fără personalitate juridică, cu avizul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități, în subordinea consiliilor județene, în structura direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului.

În subordinea autorității administrației publice locale la nivel de Municipiul Brașov, în structura serviciului public de asistență socială, respectiv Direcția de Asistență Socială Brașov, nu sunt înființate centre de zi, care să ofere sprijin educațional persoanelor cu dizabilități.

Menționează că, Direcția de Asistență Socială Brașov este instituție publică specializată în administrarea și acordarea beneficiilor de asistență socială și a serviciilor sociale, cu personalitate juridică, înființată în subordinea Consiliului Local al Municipiului Brașov, cu scopul de a asigura aplicarea politicilor sociale în domeniul protecției copilului, familiei, persoanelor vârstnice, persoanelor cu dizabilități, precum și altor persoane, grupuri sau comunități aflate în nevoie socială.

În privința minorului, Direcția de Asistență Socială și-a îndeplinit atribuțiile stabilite prin lege în sarcina sa, respectiv efectuarea anchetei sociale cu scopul de a surprinde statutul și contextul social, întocmirea și transmiterea documentației necesare pentru evaluarea și încadrarea în grad de handicap de către Comisia de evaluare din subordinea Consiliului Județean Brașov, precum și acordarea indemnizației lunare de handicap, pe perioada de valabilitate a certificatului de încadrare în grad de handicap grav cu asistent personal, respectiv începând cu data de 01.06.2018 și până la data de 01.10.2019.

V. Motivele de fapt și de drept

15. În fapt, Colegiul director reține faptul că petenții au retras din procesul educativ fiul acestora, persoană cu dizabilități, ca urmare a retragerii sprijinului acordat de psihopedagog pe motiv că nu ar exista bază legală pentru continuarea colaborării având în vedere că la data de 09 septembrie minorul a împlinit 18 ani, iar serviciile sociale furnizate de către DGASPC Brașov, în baza Hotărârii Consiliului Județean Brașov nr.122/29.09.2016, vizează doar beneficiarii minori.

Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Seminarului Liceal Ortodox Dumitru Stăniloae invocată în cadrul ședinței de audieri și a Unității Administrativ Teritoriale Brașov invocată prin punctul de vedere.

16. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

17. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se

produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

18. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

19. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

20. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă părțile reclamate i-au încălcat fiului petenților un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile petenților la dosar se reține că petenții invocă fapte ce-i îngăduiesc dreptul la educație pe criteriul de dizabilitate potrivit certificatului de încadrare a copilului într-un grad de handicap emis prin Hotărârea nr. 615 din 23.05.2018.

21. Colegiul director reține că, fiul petenților a beneficiat de sprijin educațional potrivit art. 42 alin. (4) și (5) din Legea nr. 448/2006, tânărul elev are dreptul de a fi însoțit de un **asistent personal**, încadrat cu contract individual de muncă încheiat cu primăria localității de domiciliu sau reședință, însă acest drept **nu se poate cumula cu indemnizația de însoțitor pentru care și-a dat acordul și de care, în prezent, beneficiază** ca urmare a exprimării opțiunii pentru unul din cele două drepturi. În acest sens, potrivit documentelor din dosar, respectiv acordul nr. 70606/26.09.2019, dovedește faptul că minorul beneficiază de indemnizația de însoțitor, așa cum acesta a fost stabilit de legiutor.

22. Acest serviciu a fost totuși asigurat pentru minor, până la vârsta de 18 ani, în baza unui **acord de parteneriat interinstituțional**, semnat și adoptat la nivelul județului **prin Hotărârea Consiliului Județean Brașov, nr. 122/29.09.2016, unde se specifică următoarele:** "Se aprobă acordul de parteneriat între Consiliul Județean Brașov, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, Asociația Catharsis, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Brașov, Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Brașov și Inspectoratul Județean Brașov, având ca obiect asigurarea asistenței de specialitate **în vederea realizării integrării în învățământul de masa a minorilor** beneficiari ai Centrului de zi pentru copii cu dizabilități "Rază de Lumină,,.

23. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu constată încălcarea dreptului minorului la educație, întrucât odată cu împlinirea vârstei de 18 ani, respectiv anul școlar 2019-

2020, i s-a retras sprijinul educațional, dar a avut posibilitatea de a opta pentru serviciile și programele oferite în cadrul Centrului de zi pentru persoane adulte cu dizabilități „Casa Soarelui”.

24. Prin urmare, în speță nu se încalcă prevederile art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Unității Administrativ Teritorială Brașov și a Seminarului Liceal Ortodox Dumitru Stăniloae invocată de către părțile reclamate;

2. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000, republicată (nu există drept încălcat);

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Redactat la data de 16.06.2020

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.