



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 468
din 03.06.2020

Dosar nr.: 114/2020

Petiția nr.: 1185/18.02.2020

Petent: Spitalul Universitar de Urgență ..

Reclamat: ..

Obiect: distribuire înregistrare video în spațiul public (Facebook) fără a li se blura fața a unor pacienți internați.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Spitalul Universitar de Urgență .. – .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Distribuirea unei înregistrări video în spațiul public (Facebook), neblurate, nepăstrând confidențialitatea pacienților internați.

III. Procedura de citare

2. Prin intermediul adresei 1185/03.03.2020, petentului i s-a adus la cunoștință să depună punctul său de vedere cu privire la dispozițiile art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

3. Petentul nu a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta sesizează prin petiția înregistrată sub nr.1185 din data de 18.02.2020 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, faptul că doamna . ., angajată la Spitalul

Universitar de Urgență .., în funcția de asistent .., în Secția Clinică ATI 1 – Anestezie, a distribuit în spațiul public pe pagina de Facebook ,, ... o înregistrare video în data de 16.02.2020, făcută în secția .. de la etajul 13, în care sunt prezentați pacienți fără a li se blura fața, în ipostaze care aduc atingere demnității și vieții private. Persoanele prezentate în clipul respectiv se aflau într-o stare de vulnerabilitate maximă, lipsite de orice mijloc de apărare și de protecție a integrității fizice și psihice.

6. Petenta, totodată, precizează că înregistrarea, colectarea, stocarea și publicarea datelor cu caracter personal despre o persoană vulnerabilă în mod direct sau indirect, cu scopul de a o denigra, constituie o gravă încălcare a drepturilor omului și a legislației penale în materia protecției datelor cu caracter personal (art. 8 Convenția Europeană a Drepturilor Omului).

7. În viziunea petentei, consecințele acțiunii reclamatei aduc atingere atât persoanelor prezentate în respectiva filmare, cât și imaginii Spitalului Universitar de Urgență .. prin faptul că se poate subînțelege faptul că spitalul ar putea permite fotografierea și filmarea pacienților aflați în suferință.

8. Petenta menționează ca filmarea respectivă a fost făcută fără a exista acordul persoanelor respective, condiție ce trebuie îndeplinită în mod obligatoriu conform legislației în vigoare.

9. Petenta subliniază că, potrivit art. 4 pct. 11 al Regulamentului General privind Protecția Datelor, „consimțământul” persoanei înseamnă orice manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a persoanei vizate prin care aceasta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, cu datele cu caracter personal care o privesc să fie prelucrate.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să analizeze calitatea procesuală activă a petentei în fața C.N.C.D.

11. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

12. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

13. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

14. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitate procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți

activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

15. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- ✓ Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- ✓ Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

16. Faptul că legiuitorul nu a reglementat situația în care o persoană juridică să fie victima discriminării și pe cale de consecință să dețină calitate procesuală activă pentru a sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării rezultă și din prevederile art. 26 din O.G. 137/2000 care prevăd sancțiunile aplicabile în caz de discriminare. Potrivit acestui articol, sancțiunile vizează două categorii de fapte, discriminarea care a vizat o persoană fizică, respectiv discriminarea care a vizat un grup de persoane sau o comunitate. Ipoteza discriminării care a vizat o persoană juridică nu este menționată.

17. Totodată, din analiza valorilor ocrotite, astfel cum sunt definite în art. 1 din Ordonanța 137/2000 coroborat cu natura criteriilor de discriminare enunțate în art. 2 din Ordonanță, se desprinde concluzia că acestea sunt proprii persoanelor fizice, persoana juridică nefiind subiect al reglementării ca posibilă victimă a discriminării. În privința persoanei juridice este reglementată în mod expres numai obligația sa de a respecta principiile enunțate în preambulul Ordonanței.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 03.06.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIOU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA - Membru SANDU

VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.

Data redactării: 09.06.2020

ML/AB/VHG

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.