



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 46
din data de 22.01.2020

Dosar nr.: 590/2018

Petiție nr: 5.177/23.08.2018

Petent:

Reclamat: S.C. Compania Municipală de Pază și Securitate București S.A.

Obiect: refuzul angajării petentului motivat de faptul că acesta are vârsta de 62 de ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. S.C. Compania Municipală de Pază și Securitate București S.A. cu sediul în București, str. Aristide Demetriadi nr.2, et.2, birou nr.10, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 5.177 din 23.08.2018 (fila 1 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că partea reclamată, în urma interviului susținut de către acesta, nu l-a angajat deoarece are peste 60 de ani.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5177 din 20.09.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5778 din 20.09.2018 a fost citată partea reclamată. (filele 2- 3 la dosar)

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 5.177 din 23.08.2018 (fila 1 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că partea reclamată, în urma interviului susținut, nu l-a angajat deoarece are peste 60 de ani.

8. Petentul precizează faptul că la momentul interviului a observat că unul din directori își angaja oamenii de la firma la care lucrase înainte, printre angajați aflându-se și persoane cu vârsta de peste 60 de ani.

Susținerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 6087/05.10.2018 partea reclamată depune punct de vedere prin care susține faptul că afirmația susținută de către petent, prin petiție, și anume „*când am intrat și au văzut că am peste 60 de ani mi-au spus să-mi caut în altă parte*,,, nu este susținută, condițiile de angajare a personalului – agent de securitate – sunt publice și afișate pe site-ul companiei, în anexă au fost depuse înscrisuri. De asemenea, se mai precizează faptul că în cadrul Companiei există persoane angajate ca inspector de securitate care au vârsta de peste 60 de ani. (filele 4 – 6 la dosar)

10. Au fost depuse înscrisuri (filele 7 – 11 la dosar):

- fișă pentru interviul de selecție (nu se face referire la vârstă);
- condițiile de angajare;
- acordul G.D.P.R.

V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director reține că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (vârstă) și faptul că acesta nu a fost angajat de către partea reclamată.

12. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

13. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent, și anume refuzul angajării acestuia în cadrul Companiei deoarece are peste 60 de ani, Colegiul director reține faptul că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat (vârstă) și cele susține prin petiție. Mai mult petentul a declarat că „la momentul interviului a observat că unul din directori își angaja oamenii de la firma la care lucrase înainte, printre angajați aflându-se și persoane cu vârsta de peste 60 de ani,,.

16. De asemenea, din probatoriul depus de către partea reclamată, în anexa punctului de vedere (fișă pentru interviul de selecție, condițiile de angajare, acordul G.D.P.R.) nu reiese vreo condiție referitoare la vârsta angajaților. Observațiile făcute de către comisia de interviu au fost: atitudine nepotrivită, precum și faptul că petentul a fost deranjat de întrebările care i-au fost adresate (unde a mai lucrat și ce activitate a depus).

17. Prin urmare, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (vârstă) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv refuzul angajării acestuia ca și agent de securitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin. 2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată);
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 28 .02.2020

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.