



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 456 din data de 27.05.2020

Dosar nr.: 859/2019

Petiția nr.: 7476/06.12.2019

Petent: **Asociația Civică "ACVILA"**

Reclamat: **Inspectoratul pentru Situații de Urgență "PETRODAVA"- jud. Neamț**

Obiect: discriminare ca urmare a refuzului de a se transfera la altă structură

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Asociația Civică "ACVILA" cu sediul în București, str. Gardeniei 1N, sector 5

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

Inspectoratul pentru Situații de Urgență "PETRODAVA" cu sediul în Piatra Neamț, str. Cuiejdi nr. 34, jud. Neamț

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă discriminarea unui membru al asociației ca urmare a refuzului de a se transfera la altă structură.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 7476/20.12.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7890/20.12.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.01.2020.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, petenta a fost prezentă, iar partea reclamată a fost absentă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 150/03.01.2020 partea reclamată depune punct de vedere, ce este comunicat petentei în cadrul ședinței de audieri din data de 16.01.2020.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 280/16.01.2020 petenta depune precizări ce sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 416/22.01.2020.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 1156/17.02.2020 partea reclamată depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 7476/06.12.2019, petenta sesizează în numele și pentru membrul asociației ., plutonier adjutant ce își desfășoară activitatea în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "PETRODAVA"- jud. Neamț, situația discriminatorie la care a fost supus prin refuzul solicitării sale de mutare la Direcția

Generală de Poliție a Municipiului București – Secția 16 Poliție, pe „motivul ridicol al deficitului mare de personal cu care se confruntă unitatea”.

12. Petenta afirmă că motivul invocat este ridicol deoarece în aceeași perioadă de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență “PETRODAVA”- jud. Neamț au primit aprobare de mutare șase colegi ai subofițerului ., cu diferite grade.

13. Petenta consideră că tratamentul diferențiat aplicat domnului plutonier adjutant L.I. de către partea reclamată și “bazat numai pe convingerea acestuia că își va servi mai bine țara în cadrul unei unități a Poliției Române”, întrunește elementele constitutive ale contravenției art. 7, lit. a din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,

14. Prin precizările depuse la dosar se învederează că a existat un tratament diferențiat a unor situații identice, arătând îndeplinirea criteriilor necesare ca fapta reclamată să fie calificată ca discriminare, deoarece atât membrul lor cât și alți șase colegi au depus rapoarte de mutare la arma poliție, singurul care nu a primit aprobare fiind domnul plutonier adjutant , rezultatul fiind crearea unui sentiment de inferioritate față de respectivii colegi și colectivul din care face parte. Criteriul identificat este convingerea acestuia că își va desfășura activitatea la un nivel superior la arma poliție.

Susținerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 150/03.01.2020, solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată și arată nu i s-a încălcat dreptul constituțional privind libera alegere a profesiei cum se arată în petiție, deoarece a fost opțiunea domnului plutonier . să activeze în cadrul Inspectoratul pentru Situații de Urgență “PETRODAVA”- jud. Neamț, însă, în calitate de militar trebuie să respecte îndatoririle ce decurg din Statutul cadrelor militare și a altor dispoziții legale incidente.

16. Se arată faptul că interesul petentului, în conformitate cu condițiile din art. 32 Cod civil, considerat necesar a fi determinant, legitim, personal, născut și actual, nu subzistă întrucât pretenția plt. adj. . s-a realizat, probându-se inexistența presupusei discriminări, întrucât a fost înaintat Inspectoratului pentru Situații de Urgență raportul personal al petentului conținând acordul inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență “PETRODAVA”- jud. Neamț în vederea mutării subofițerului la Inspectoratul General al Poliției Române, înlesnându-se astfel mutarea subofițerului către unitatea dorită.

17. Se specifică faptul că subofițerul, prin intermediul asociației, nu cunoaște realitatea și nici procedura mutării, reglementată de Anexa nr. 7 a O.M.A.I. nr. 177/2016, pentru că două dintre cadrele militare enumerate în petiție au plecat prin demisie din cadrul unității, iar celelalte au fost mutate (nu transferate) în urma analizării situațiilor personale deosebite ale acestora. Mai mult, subofițerul . nu își desfășoară activitatea în structuri operative, ci este încadrat în funcția de conducător auto (autospeciale) la Serviciul Logistic, care este considerat structură suport.

18. Petentul a solicitat acordul de principiu al inspectorului șef al I.S.U. “Petrodava” al județului Neamț pentru mutarea în interesul serviciului. Conform art. 42 și art. 43 din Anexa nr. 7 a O.M.A.I. nr. 177/2016, procedura mutării în interesul serviciului diferă de procedura mutării la cerere, în prima situație, inițierea demersului aparține unității care are postul vacant, fiind susținută de acordul cadrului militar.

19. Se arată că în conformitate cu competențele comandanților, stabilite de Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, precum și a Ordinului ministrului apărării naționale nr. M. 38/2016 pentru aprobarea R.G.1 și ținând cont de gradul de încadrare al compartimentului în care este încadrat subofițerul (50%), decizia privind refuzul solicitării Direcției Generale de Poliție a Municipiului București este justificat. Astfel, devin total netemeinice afirmațiile petentului, raportate la existența vreunui caz de discriminare în ceea ce îl privește.

20. Prin concluziile depuse la dosar se arată că petentul nu este singurul cadru militar al unității căruia nu i s-a aprobat mutarea. Astfel în anul 2019, la nivelul unității au fost înregistrate 14 solicitări care au avut ca obiect mutarea la cerere sau în interesul serviciului a cadrelor militare, toate solicitările au fost respinse cu aceeași motivație: deficitul de personal.

VI. Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă discriminarea unui membru al asociației ca urmare a refuzului de a se transfera la altă structură.

22. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

23. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

24. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare *trebuie să avem un criteriu* pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Raportat la faptele descrise de către petentă, criteriul în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu și anume “convingerea acestuia că își va desfășura activitatea la un nivel superior la arma poliție”, nu poate fi reținut. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

27. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă criteriu;*
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 27.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 26.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.