



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 455 din data de 27.05.2020

Dosar nr.: 777/2019

Petiția nr.: 6720/08.11.2019

Petentă:

Reclamat: Societatea de Transport București SA (S.T.B. – S.A.)

Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor la

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

Societatea de Transport București S.A. (S.T.B. – S.A.) cu sediul în București,
str. Bulevardul Dinicu Golescu nr. 1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează existența unei situații de discriminare la locul de muncă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6720/27.11.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7209/27.11.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.12.2019. Prin citație i s-a solicitat petentului să indice criteriul de discriminare care a stat la baza presupuselor fapte de discriminare și hărțuire.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezentă doar partea reclamată.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 7627/12.12.2019 petentul, prin reprezentant convențional, a depus solicitare decalare oră audiere dosar, având în vedere că la ora stabilită de CNCD, avea termen la Tribunalul București.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7725/16.12.2019, partea reclamată a depus punct de vedere.

10. În cadrul ședinței de audieri s-a decis amânarea dosarului pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.01.2020. Termen în cunoștință pentru partea reclamată.

11. Prin adresele înregistrate sub nr. 7788/18.12.2019, petentul, prin reprezentant convențional, a depus solicitare stabilire ora de audiere dosar, după ora 12,00, având în vedere că la ora stabilită de CNCD, va avea termen la Tribunalul București.

12. Petentul depune note scrise prin adresa înregistrată sub nr 7789/18.12.2019.

13. Prin adresele înregistrate sub nr. 7888/20.12.2019, sunt citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.01.2020. Totodată sunt comunicate și punctele de vedere și notele scrise depuse la termenul anterior.

14. În cadrul ședinței de audieri petentul depune concluzii scrise, înregistrate sub nr. 275/16.01.2020.

15. Partea reclamată de pune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 523/27.01.2020.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

16. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6720/08.11.2019 petentul, angajat STB (fosta RATB) din data de 21.04.2011, a fost numit în funcția de Șef Autobază Obregia în data de 24.02.2017, din 21.10.2019 fiind mutat în Autobaza Floreasca.

17. Petentul învederează câteva aspecte care au stat la baza unei presiuni constante a superiorilor săi asupra sa, menite să deturneze atenția de la problemele reale ale societății, de multe ori inventând deficiențe în activitatea sa, fiind sancționat pe nedrept, sancționare care a fost dată în cadrul unei Comisii de Analiză a Carburanților, decizie anulată de către instanța de judecată; petentul a fost mutat, printr-o decizie unilaterală a angajatorului, la un alt loc de muncă, schimbându-i-se atât locul, cât și felul muncii, fără acordul acestuia, noul loc de muncă urmând a fi desființat.

18. În momentul preluării, în luna august 2014, a atribuțiilor corespunzătoare funcției de șef atelier Întreținere la autobaza Ferentari, respectiv șef autobază în martie 2015, petentul a constatat faptul că existau deficiențe pe toate palierele administrative, pornind de la faptul că se demontau piese de pe autobuzele imobilizate, pentru a repara anumite autobuze, fără a fi folosit un circuit legal, realizarea unor repartizări lunare, respectiv zilnice ale conducătorilor auto menite să avantajeze anumiți salariați și anumite practici, până la nerespectarea instrucțiunilor corespunzătoare alimentării cu carburant a autobuzelor din dotare.

19. Pe parcursul desfășurării activității, a formulat sesizări conducerii Regiei, ori de câte ori a constatat nereguli, întrucât s-a simțit constrâns și în același timp obligat, să arate conducerii se se petrece în cadrul RATB (actual STB), evenimente care nu erau în concordanță cu legislația sau cu normativele interne RATB.

20. Prin Decizia nr. 6021/16.10.2019, emisă de angajator i s-a schimbat locul și felul muncii, în mod unilateral, în cuprinsul deciziei fiind indicate ca temeiuri de drept prevederile art. 17 alin. (3) din Codul Muncii. Deși a adus la cunoștința conducerii societății, inclusiv directorului general, emitentul deciziei, că nu este de acord cu schimbarea locului muncii și a solicitat revocarea deciziei, nu a primit niciun fel de răspuns.

21. Din interpretarea prevederilor legale, rezultă inadmisibilitatea modificării unilaterale a elementelor esențiale ale contractului individual de muncă cum sunt felul muncii, locul muncii și salariul, cât și caracterul temporar al unei asemenea măsuri care se poate lua numai în cazurile și condițiile prevăzute de codul muncii. În cazul petentului nu a existat un acord al salariatului, cu privire la modificarea locului muncii, salariatul nefiind nici măcar încunștințat anterior acestei modificări despre intenția angajatorului cu privire la clauzele contractuale pe care intenționează să le modifice, încălcându-se inclusiv obligația de informare stabilită în sarcina angajatorului de prevederile art.17 alin.1 din Codul muncii. Prin semnarea de luare la cunoștință a deciziei unilaterale de

modificare a locului muncii dar și a felului muncii, nu a fost îndeplinită obligația de informare ce revenea angajatorului întrucât, la acel moment, nici nu exista întocmită o fișă de post care să arate atribuțiile pe care salariatul trebuia să le defășoare, angajatul a fost informat doar în privința faptului că va desfășura activități în cadrul Autobazei Floreasca, la momentul comunicării deciziei de schimbare a locului și felului muncii, dar fără întocmirea unei fișe de post corespunzătoare.

22. Potrivit ultimului Act adițional, nr. 22/24.05.2019, la Contractul individual de muncă, urmare a aprobării noii structuri organizatorice a Societății de Transport București STB SA, părțile au hotărât să modifice unele clauze ale contractului individual de muncă, începând cu data de 24.05.2019, locul de muncă Societatea de Transport București STB SA, Direcția Generală de Transport și Mentenanță - Divizia Transport Autobuze - Autobaza Obregia, atribuțiile de serviciu fiind cele specificate în fișa postului. La data de 16.10.2019, prin Decizia nr. 6021, a Directorului General, s-a decis în mod unilateral ca, începând cu data de 21.10.2019, petentul să își desfășoare activitatea în aceeași funcție, în cadrul Autobazei Floreasca. În aceste condiții, s-a schimbat atât locul de muncă cât și felul muncii, fără acordul salariatului, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 41 din Codul muncii.

23. De asemenea, având în vedere noul loc de muncă, Autobaza Floreasca, în ceea ce privește situația juridică a imobilului situat în strada Donizetti nr. 8-10. sector 2. unde este amplasată Autobaza Floreasca, prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 16/2018 privind preluarea în administrarea directă a Consiliului General a Municipiului București a imobilului din strada Donizetti nr. 8 - 10, sector 2, în vederea realizării unei parcuri, Autobaza Floreasca urmează a fi desființată, personalul realocat, iar funcția de șef autobază desființată. Petentul consideră că, probabil acesta a fost și raționamentul pentru care conducerea societății a înțeles că, în mod unilateral, acesta să fie mutat la o autobază ce urmează a fi desființată.

24. Se menționează că din cele 8 autobaze ale STB, Autobaza Pipera se afla în aceeași situație, urmând a fi desființată, iar la această autobază nu a avut loc o schimbare a șefului de autobază cum s-a întâmplat la Autobaza Floreasca, unde petentul a fost mutat.

25. Se arată că raportul juridic dintre petent și angajator s-a desfășurat într-un mod tensionat după semnalarea nelegalităților/ilegalităților din dosarele de carburanți, problemelor semnalate cu uleiul de transmisie, cu fierul vechi găsit fără documente justificative, cu patrimoniul distrus, arătând ca în luna decembrie 2014 autobaza unde reclamantul deținea funcția de șef de autobază a fost singura care a declarat prejudiciul la poliție. Trebuie subliniat că hărțuirea și - ulterior - discriminarea s-au accentuat odată cu aducerea la cunoștința conducerii societății a acestor nereguli.

26. Deși a avut loc o schimbare a locului muncii din cadrul unei autobaze în alta, nici până în prezent nu s-a făcut inventarul de predare-primire patrimoniu, deși legislația în vigoare și regulamentele interne ale S.T.B. o prevedeau iar petentul chiar a solicitat conducerii societății acest lucru.

27. Analizând aceste fapte, se concluzionează că, prin comportamentul său, angajatorul a desfășurat o acțiune de hărțuire morală constantă asupra petentului, punându-l într-o situație de deprofesionalizare, umilire, inferioritate, jenă și izolare, creându-i un mediu de lucru ostil, deranjant și vexatoriu.

28. Prin adresa înregistrată sub nr. 7789/18.12.2019, petentul apreciază a fi incident criteriul de discriminare care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul economic și social, urmând a fi avute în vedere, dispozițiile art. 1 pct. 2 lit. d, e și 1 din O.G. nr. 137/2000.

29. În concluziile scrise, în registrate sub nr.275/16.01.2020, petentul solicită respingerea excepției lipsei obiectului petiției, a excepției necompetenței materiale a CNCD și a excepției tardivității formulării petiției, invocate de către partea reclamată.

Susținerile părții reclamate

30. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7725/16.12.2019 partea reclamată invocă excepția lipsei obiectului petiției, excepția necompetenței materiale a CNCD și excepția tardivității formulării petiției.

31. În ceea ce privește lipsa de obiect a cererii formulate de petent, se arată faptul că, întrucât din aspectele menționate în cuprinsul petiției nu reiese în ce modalitate a fost petentul discriminat de către partea reclamată, respectiv care sunt faptele de discriminare pe care STB SA le-ar fi săvârșit împotriva petentului, se solicită admiterea excepției invocate.

32. Invocarea excepției de necompetență materială a CNCD motivat de faptul că în cauză nu sunt incidente dispozițiile OG nr. 137/2000, obiectul petiției referindu-se la un conflict de muncă și la anumite aspecte de natură penală, competența de soluționare revine în primul caz instanței de judecată, sens în care, petentul s-a și adresat instanței de judecată prin cererea înregistrată sub nr. 32492/3/2019 aflată pe rolul Tribunalului București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, iar în cel de-al doilea competența de soluționare revine organelor de cercetare penală, sens în care, petentul menționează faptul că există un dosar penal pe rol în cadrul căruia sunt analizate aspectele sesizate. Totodată, se apreciază că nu este de competența Consiliului analizarea aspectelor învederate de petent referitoare la valabilitatea clauzelor din Contractul Individual de Muncă, și nici analizarea aspectelor invocate de petent referitoare la schimbarea locului muncii și a felului muncii. Analiza acestor aspecte sunt de competența instanței de judecată și ele vor fi analizate în cadrul dosarului nr. 32492/3/2019 aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale.

33. Se invocă excepția tardivității formulării petiției pentru pretinsele fapte de discriminare anterioare datei de 08.11.2018, având în vedere dispozițiile art. 20 alin. 1 din Legea nr. 137/2000.

34. Se arată că în baza contractului individual de muncă nr. 45/21.04.2011, petentul a fost angajat în cadrul STB SA (fostă RATB) în funcția de subinginer debutant, urmând să-și desfășoare activitatea în punctul de lucru Autobaza Ferentari.

35. Prin actele adiționale nr. 1-22 la contractul individual de muncă nr. 45/21.04.2011 petentului i-au fost schimbate clauzele contractuale conform art. 41 alin. 1 Codul muncii cu acordul părților. Astfel, deși prin contractul individual de muncă nr. 45/21.04.2011 s-a stabilit ca petentul să-și desfășoare activitatea în punctul de lucru Autobaza Ferentari, ulterior, prin Decizia nr. 860/03.04.2015 s-a decis delegarea petentului pentru a exercita atribuții de șef autobază în cadrul autobazei Obregia pe o perioadă de 60 de zile; prin Decizia nr. 848/24.02.2017 s-a decis ca petentul (Șef autobază - punct de lucru Autobaza Ferentari) să-și desfășoare activitatea în aceeași funcție în punctul de lucru Autobaza Obregia; prin actul adițional nr. 15/21.07.2017 părțile au hotărât modificarea clauzei de muncă în ceea ce privește locul de muncă al petentului Bănică Sorin Daniel, acesta fiind stabilit la Autobaza Obregia; prin decizia nr. 6021/16.10.2019 s-a decis ca petentul (Șef autobază - Autobaza Obregia) să-și desfășoare activitatea în aceeași funcție în cadrul Autobazei Floreasca. În perioada septembrie-octombrie 2019 au fost efectuate o serie de modificări în ceea ce privește personalul de conducere al autobazelor din cadrul STB SA, vizând aproape toate autobazele, nu numai autobaza Obregia, având ca scop eficientizarea actului de management de la nivelul autobazelor.

36. Decizia, fiind una de oportunitate, modificările au survenit pentru asigurarea unui climat îmbunătățit de relaționare între salariații autobazei, care să crească randamentul compartimentelor funcționale pentru realizarea indicatorilor de exploatare și tehnico-economic planificați și nu în scop discriminatoriu pentru petent.

37. Toate persoanele angajate în cadrul STB SA au calitatea de salariați/ angajați și că aceasta este esența raporturilor juridice dintre societatea noastră și salariații săi. Faptul că unii dintre salariații STB SA sunt organizați în diferite forme de asociere sindicală, nu are nicio relevanță în relația STB SA angajați.

38. Se arată că petentul nu precizează care ar fi criteriul față de care se raportează discriminarea despre care vorbește, astfel încât să se poată verifica ipoteza textului legal cu privire la discriminare.

39. Se depun înscrisuri (CIM, acte adiționale CIM, decizii numire)

V. Motivele de fapt și de drept

40. **În fapt**, se reține că petentul sesizează Colegiul cu privire la posibile fapte de discriminare și hărțuire.

41. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

42. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către partea reclamată. Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că i s-a aplicat un tratament diferențiat de către partea reclamată, având în vedere calitatea sa de avertizor de integritate. Dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD și excepția lipsei obiectului, invocate de către partea reclamată, Colegiul director apreciază că instituția este competentă în analiza fondului petiției, având atribuții în a analiza faptele reclamate de petent, în consecință urmează a respinge cele două excepții.

43. În privința excepției tardivității formulării petiției, în urma analizării celor descrise, Colegiul director urmează a o respinge, deoarece cele învederate de petent sunt fapte continue.

44. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

45. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege

acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

46. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

47. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că motivul, criteriul care a stat la baza presupusului tratament diferențiat, îl constituie calitatea sa de avertizor de integritate.

48. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

49. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

50. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin

utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

51. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

52. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate, a înscrisurilor aflate la dosar că în cadrul STB SA s-au produs o serie de modificări în ceea ce privește personalul de conducere vizând aproape toate autobazele, nu numai autobaza Obregia, care a avut drept scop eficientizarea actului de management de la nivelul autobazelor. Fiind o decizie de oportunitate, modificările au survenit pentru asigurarea unui climat de îmbunătățire a relaționării între salariații autobazei, care să crească randamentul compartimentelor funcționale pentru realizarea indicatorilor de exploatare și tehnico-economic planificați.

53. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent și faptele reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei obiectului petiției, invocată de către partea reclamată;
2. Respinge excepția necompetenței materiale a CNCD, invocată de către partea reclamată;
3. Respinge excepția tardivității formulării petiției, invocată de către partea reclamată;

4. Nu se întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, hărțuire, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă legătură de cauzalitate între criteriul și presupusele fapte de discriminare;*
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, CRISTIAN JURA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 26.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.