



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 453
din 27.05.2020

Autosesizare nr. 2A/2020

Reclamați: Societatea Nationala de Transport Feroviar Calatori – CFR Calatori SA
– controlor CFR

Obiect: posibile fapte de discriminare savarsite prin interzicerea accesului unui tanar nevazator in vagonul –cuseta, alaturi de cainele sau utilitar

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul reclamatilor

1. Societatea Nationala de Transport Feroviar Calatori – „CFR Calatori” SA – cu sediul in Bucuresti, B-dul Dinicu Golescu, nr.38, sector 1
2. – controlor CFR – citat la sediul „CFR Calatori” SA – cu sediul in Bucuresti, B-dul Dinicu Golescu, nr.38, sector 1

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. In data de 27.01.2020, ora 21,00, dl. , un tanar nevazator care dorea sa calatoreasca cu trenul Interregio pe ruta Bucuresti – Cluj, a fost nevoit sa suporte umilinte din partea controlorului CFR, , care nu i-a permis sa-si ocupe locul in vagonul cuseta nr.9, alaturi de cainele sau utilitar, desi avea bilet cumparat pentru clasa I, la cuseta.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.
5. Părțile au fost citate pentru data de 21.02.2020 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerea CNCD

6. Prin intermediul mijloacelor de informare media, CNCD a luat cunostinta de faptul ca, in data de 27.01.2020, ora 21,00, dl. , un tanar nevazator care dorea sa calatoreasca cu trenul Interregio pe ruta Bucuresti – Cluj, a fost nevoit sa suporte umilinte din partea controlorului CFR, , care nu i-a permis sa-si ocupe locul in vagonul cuseta nr.9, alaturi de

cainele sau utilitar, Basil, desi avea bilet cumparat pentru clasa I, la cuseta.

Controlorul CFR initial nu i-a permis urcarea in tren si, dupa ce s-a manifestat agresiv, l-a trimis intr-un vagon de clasa a doua.

Situatia a fost rezolvata dupa ce tanarul a sunat la 112 iar agenta sosita la locul faptei l-a fortat pe controlor sa ii permita accesul in vagonul-cuseta.

7. Pe site-ul reclamatei se regaseste urmatorul anunt:

„În vagoanele de călători, la clasa a 2-a, este permis transportul câinilor însoțiți în următoarele condiții:

- au botniță,
- sunt ținute în lesă pe podeaua vagonului, în compartimente,
- dacă nici un călător nu protestează.

Călătorul, proprietar al câinelui, este obligat să mențină curățenia pe toată durata călătoriei, având asupra sa materiale de igienizare, în caz contrar va fi tratat conform reglementărilor legale în vigoare.

Câinii, pisicile și animalele mici, ținute în brațe, precum și păsările mici în colivii pot fi transportate fără plată, dacă nici un călător nu protestează.

Dacă ceilalți călători obiectează, personalul de tren va îndruma călătorul, proprietar al câinelui, împreună cu câinele, în alte compartimente sau la capătul culoarului.

Tariful de transport al unui câine, se încasează prin emiterea unui bilet în valoare de 50% din tariful tren Regio, clasa a 2-a, pentru un adult, pe același parcurs.

Pentru un câine care este transportat în vagoanele de călători fără a se prezenta biletul de călătorie se eliberează bilet de călătorie eliberat în tren la tarif integral de taxare în tren, corespunzător rangului trenului și distanței kilometrice pe care circulă călătorul, proprietar al câinelui.”

Susținerile reclamatilor

8. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 1275/21.02.2020, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii si Comunicatiilor apreciaza ca situatia reclamata a fost generata de o confuzie deoarece prevederile art 18 alin. 2 din Normele uniforme privind transporturile pe caile ferate din Romania, aplicabile operatorilor si beneficiarilor de transport feroviar public de calatori, cuprinse in Anexa nr.1 la Ordinul nr.655/2007 pentru aprobarea acestor norme, sunt aplicabile „cainilor insotiti” (animale de companie) si nu se aplica in cazul cainilor ghid ai persoanelor incadrate in grad de handicap, in acest caz fiind aplicabile prevederile art.64 din Legea nr.448/2006.

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 1285/21.02.2020, reclamatul afirma ca in data de 27.01.2020 a deservit vagonul-cuseta nr.Bc9 din compunerea trenului nr.1641. In timpul stationarii pe peronul din Gara de Nord, s-a prezentat cu trei minute inainte de plecarea trenului un tanar nevazator, insotit de mama sa si de un caine, avand rezervat loc in cabina nr.9, locul 94. Reclamatul avea cunostinta de faptul ca in acel vagon-cuseta, din cele 10 cabine cu 48 locuri disponibile erau ocupate 43, calatorii fiind repartizati in fiecare cabina, fara sa existe vreo cabina libera in care tanarul sa poata calatori in cazul in care alti calatori nu ar fi dorit sa calatoreasca cu un caine in cabina. Reclamatul sustine ca, inca de pe peronul statiei, i-a explicat tanarului ca poate sa calatoreasca in vagonul cuseta insotit de caine apeland din timp la serviciile de asistenta pentru persoane cu mobilitate redusa si pentru nevazatori. In consecinta, a permis accesul tanarului insotit de caine la capatul vagonului, explicandu-i ca

trebuie sa astepte pana reclamatul va cere acceptul calatorilor din cabina nr.9 cu privire la accesul cainelui in cabina. Acestia nu au fost de acord sa calatoreasca impreuna cu cainele iar tanarul a sunat la 112 imediat ce a urcat in tren. Ulterior, calatorii din cabina nr.8 au fost de acord sa accepte cainele in cabina, motiv pentru care reclamatul l-a instalat pe tanar pe locul nr.82 din aceasta cabina, locul fiind liber pana la Brasov. La ajungerea in statia Brasov, reclamatul a explicat calatorului care avea locul 82 situatia si acesta a fost de acord sa calatoreasca pe locul nr.94, ramas liber in cabina nr.9.

10. La sosirea trenului in statia Ploiesti Vest, au urcat in vagon doi lucratori ai Politiei Transporturi care l-au legitimat pe reclamat si au cerut informatii despre situatia tanarului nevazator, discutand si cu acesta. Cei doi lucratori ai Politiei Transporturi au coborat la statia urmatoare, Floresti Prahova.

11. Reclamatul arata ca s-a comportat in mod corect si politicos cu tanarul nevazator, in conditiile in care si tatal sau este incadrat in gradul de handicap – nevazator, cu asistent personal, fiind orb de aproximativ 11 ani.

12. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 1286/21.02.2020, reclamata SNCFR S.A arata ca tanarul nevazator, la achizitionarea biletului de calatorie, nu a facut nicio precizare in sensul ca ar intentiona sa calatoreasca insotit de cainele ghid si nici nu a solicitat SNTFC CFR Calatori S.A servicii de asistenta, acest fapt fiind confirmat prin declaratia scrisa a dnei , casier la Agentia de Voiaj Grivita, care a eliberat legitimatia de calatorie.

13. In urma cercetarii disciplinare a dlui , s-a stabilit ca acesta si-a indeplinit in mod corect atributiile de serviciu, dovada fiind si faptul ca lucratorii de politie care s-au prezentat la locul faptei nu au luat masuri impotriva acestuia. Lucratorii de Politie au adus la cunostinta tanarului faptul ca avea obligatia de a informa CFR-ul cu 48 de ore inainte de efectuarea calatoriei, conform Regulamentului Comisiei Europene nr.1371/2007, dat fiind faptul ca este o persoana cu dizabilitati si ca va fi insotit de un caine-ghid sau in situatia in care va avea nevoie de sprijinul lucratorilor din CFR pentru imbarcare sau pe timpul calatoriei, lucratorii de politie recomandandu-i ca pe viitor sa procedeze in acest fel pentru a se evita neintelegerile.

In plus, potrivit inregistrarilor CFR Calatori, dl. a calatorit impreuna cu cainele-ghid si in data de 01.10.2019, pe ruta Bucuresti Nord-Pascani, cu trenul nr.1757, la vagonul cusea Bc4 iar conductorul care a deservit la acea data acest vagon a declarat in scris ca tanarul nevazator s-a prezentat la vagon insotit de alte doua persoane si de cainele-ghid. Conductorul i-a explicat ca trebuie sa intrebe ceilalti calatori daca accepta cainele in cabina. Calatorii au refuzat pe motiv ca o doamna era alergica la caini, iar conductorul a cautat un alt loc liber, gasindu-l in cabina 10, unde l-a condus pe tanar.

14. Obligatia de a informa CFR Calatori despre calatorie, potrivit Regulamentului Comisiei Europene nr.1371/2007 a fost contestata de dl cu ocazia interviului luat de Digi 24 in data de 04.02.2020, desi pe site-ul www.cfrcalatori.ro/asistenta persoane-cu-dizabilitati exista toate informatiile necesare. De asemenea, pe site este indicat si numarul de telefon 0731990987 unde pot fi solicitate informatii cu privire la calatoria persoanelor cu mobilitate redusa.

In perioada 2018-2019 au fost inregistrate si solutionate un numar de 588 solicitari de servicii specifice de asistenta pentru persoane cu mobilitate redusa, gradul de ocupare al locurilor fiind in general ridicat (90%).

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director retine urmatoarele aspecte:

Potrivit Normelor uniforme privind transporturile pe căile ferate din România, aplicabile operatorilor și beneficiarilor de transport feroviar public de călători, aprobate prin OMT nr.655/2007:

„În vagoanele de călători pot fi primiți la transport câini însoțiți.

39.1. Transportul câinilor însoțiți, este admis numai pentru cei prevăzuți cu botniță, ținuti în lesă pe podeaua vagonului, în compartimente, în vagoane la clasa a 2-a, dacă nici un călător nu protestează. În caz de obiecții ridicate de călători, agentul operatorului de transport feroviar public de călători sau organul de control, în cazuri bine justificate, poate interzice călătoria cu aceste animale.

39.2. Călătorul, proprietar al câinelui, este obligat să mențină curățenia pe toată durata călătoriei, având asupra sa materiale de igienizare, în caz contrar va fi tratat conform reglementărilor legale în vigoare.

39.3. Condițiile și tarifele pentru transportul vietăților în vagoanele de călători sunt stabilite de fiecare operator de transport feroviar public de călători în reglementările proprii.

Norme uniforme călători 40

Câinii, pisicile și animalele mici, purtate pe brațe, precum și păsările mici în colivii se pot transporta, fără plată, dacă nici un călător nu protestează. În caz de obiecții ridicate de călători, agentul operatorului de transport feroviar public de călători sau organul de control, în cazuri bine justificate, poate interzice călătoria cu aceste animale.”

Pentru asigurarea accesibilității serviciilor de transport pentru persoanele nevăzătoare însoțite de caine-ghid, CFR Calatori a prevăzut prin Dispoziția Directorului General al SNTFC CFR Calatori S.A nr.15/2014 următoarele:

„65.1. Cainii de serviciu care aparțin M.A.I și M.A.P.N, atunci când se afla în misiune, precum și cainii-ghid care însoțesc persoanele cu handicap grav se transporta gratuit.

65.2 În caz de obiecții din partea celorlalți călători, personalul de tren va îndruma călătorul, proprietar al câinelui, împreună cu câinele, în alte compartimente sau la capatul culoarului.”

16. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. La dosar au fost depuse atât documente care atesta că informarea cu privire la asistența persoanelor cu mobilitate redusă sau nevăzătoare este accesibilă beneficiarilor cât și dovezi care arată că tânărul nevăzător a fost tratat în mod corect de către angajații SNCFR Calatori S.A.

Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neexistând un tratament diferențiat aplicat persoanei nevăzătoare, care nu și-a îndeplinit obligația de a anunța cu 24 de ore înainte că va efectua

calatoria impreuna cu cainele sau insotitor. Persoana nevazatoare si-a efectuat calatoria in conditii normale iar reclamatii au luat masurile operationale necesare respectarii drepturilor persoanelor cu mobilitate redusa.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare, potrivit art 2 alin.1 din O.G 137/2000, republicată (lipsa tratament diferentiat).

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b) Societatea Nationala de Transport Feroviar Calatori – „CFR Calatori” SA – cu sediul in Bucuresti, B-dul Dinicu Golescu, nr.38, sector 1

c). – controlor CFR – citat la sediul „CFR Calatori” SA – cu sediul in Bucuresti, B-dul Dinicu Golescu, nr.38, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru (online), JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 27.05.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.