



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 452 din 27.05.2020

Dosar nr: 330/2019

Petiția nr: 3009/03.06.2019

Petent:

Reclamați: Primăria Trusești

Consiliul Local Trusești

Obiect: refuz repetat de aprobare a unei concesiuni

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1.

Numele și domiciliul reclamată

2. Primăria Trusești, loc. Trusești, com. Trusești, jud. Botoșani

3. Consiliul Local Trusești, loc. Trusești, com. Trusești, jud. Botoșani

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă faptul că, deși a solicitat concesionarea unui teren liber, prin cererile cu nr. 36/28.02.2018 și nr. 32/23.02.2018, respectiv prin petiția adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani cu nr.805/VIII A/22.09.2017, a fost refuzat, cu toate că alte persoane care au solicitat concesionarea unor spații verzi pentru activități de extindere comercială au primit aprobări.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 28.06.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență CNCD, faptele descrise fiind abuzuri cu privire la concesiunea de terenuri, respectiv închirierea de bunuri proprietate privată de către autoritățile locale.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3009/03.06.2019, petentul reclamă faptul că, deși a solicitat concesiunea unui teren liber, prin cererile cu nr. 36/28.02.2018 și nr. 32/23.02.2018, respectiv prin petiția adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani cu nr.805/VIIIA/22.09.2017, a fost refuzat, cu toate că alte persoane care au solicitat concesiunea unor spații verzi pentru activități de extindere comercială au primit aprobări.

8. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3702/28.06.2019 și prin notele scrise depuse cu adresa nr. 3934/10.07.2019, petentul susține că, prin petiție, a arătat o stare de fapt detaliată, motiv pentru care consideră că multitudinea ilegalităților invocate a creat concluzia că se reclamă abuzuri, însă sesizarea CNCD este numai pentru faptul că cererile de concesiune pentru teren public în vederea unei construcții, în condițiile legii, pentru uz comercial, s-au respins, însă pentru alte persoane au fost admise.

Potentul arată că nu se poate proba starea de fapt prin foto deoarece există imobile private pe terenul concesiionat. De asemenea, s-a arătat că a fost sesizat Parchetul pentru fapte penale incidente faptei cu care a fost sesizată CNCD, respectiv pentru :

- ținerea în nelucrare a doua petiții timp de 90 de zile, deși trebuiau soluționate în 30 de zile,
- lipsa motivării în drept a deciziei (decizia în lipsa suportului în drept reprezintă necesitatea unui grup de interese).
- fapta în forma continuată - refuzul unei concesiuni în mod repetat fără a se indica temeiul de drept.

Susținerile reclamatilor

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3543/24.06.2019, Primăria Trusești arată că și-a manifestat toată disponibilitatea pentru a soluționa favorabil cererea de concesiune a petentului, drept pentru care Consiliul Local a organizat licitația de concesiune a terenului aflat în fața spațiului comercial proprietate a petentului, licitație, la care a participat și a fost de acord cu condițiile stipulate. Ulterior, petentul a refuzat semnarea contractului, nefiind de acord cu termenul de „construcție provizorie” și adresându-se din nou Consiliului Local.

10. Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au dat aviz nefavorabil, respingând solicitările petentului din cauza lucrărilor de amenajare pietonală desfășurate în zonă.

În numeroasele discuții purtate cu petentul, acestuia i s-a propus amenajarea unei copertine pentru expunerea legumelor și fructelor pe care le comercializează, a unei căi de acces către spațiul comercial și păstrarea unei părți din spațiul verde.

Primăria și Consiliul Local și-au manifestat disponibilitatea pentru soluționarea pe cale amiabilă a solicitării petentului în vederea sprijinirii activității pe care o desfășoară.

V. Motivele de fapt și de drept

11. În dosarul nr.8600/193/2019, având ca obiect plângere împotriva soluției de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP), Judecătoria Botoșani s-a pronunțat în ședința Camerei de consiliu din data de 29.11.2019, statuând că, în baza art. 341 alin. 6 lit. a din Codul de procedură penală, se respinge ca nefondată plângerea formulată de petentul și a menținut ordonanța de clasare adoptată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani în dosarul nr. 5332/P/2018, având ca obiect infracțiunile de abuz în serviciu prev. de

art. 297 alin. 1 C.pen.

12. Prin Hotărârea nr. 4188/21.10.2019, pronunțată în dosar nr. 7516/193/2019, Judecătoria Botoșani a admis excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Botoșani, invocată de instanță din oficiu și a declinat competența de soluționare a cauzei având ca obiect alte cereri, formulată de către reclamantul în contradictoriu cu pârâții Consiliul local al comunei Trușești, comisiile de specialitate pentru probleme economice și pentru administrație ale Primăriei/Consiliul local Trușești și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în favoarea Tribunalului Botoșani.

13. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, analiza și sancționarea faptelor reclamate fiind atributul exclusiv al instanțelor de judecată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Primăria Trusești, loc. Trusești, com. Trusești, jud. Botoșani
 - c). Consiliul Local Trusești, loc. Trusești, com. Trusești, jud. Botoșani.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru (online), JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – SORINA - Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 27.05.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.