



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 449
din 27.05.2020

Dosar nr.: 848/2019

Petiția nr.: 7364/03.12.2019

Petent:

Reclamată: Cabinet Reabilitare și recuperare medicală S.C. Mobilmed SRL, ,

Obiect: refuz act medical

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Cabinet Reabilitare și recuperare medicală S.C. Mobilmed SRL – Șoseaua Banatului nr. 55, etaj 1, Chitila, județ Ilfov

- Cabinet Reabilitare și recuperare medicală S.C. Mobilmed SRL, Șoseaua Banatului nr. 55, etaj 1, Chitila, județ Ilfov

- Cabinet Reabilitare și recuperare medicală S.C. Mobilmed SRL, Șoseaua Banatului nr. 55, etaj 1, Chitila, județ Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Refuz efectuare act medical și contestarea pregătirii și calificării pentru efectuarea tratamentului de fizioterapie

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7364/10.12.2019 și 7570/10.12. 019, a citat părțile pentru data 14.01.2020.

5. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de modalitatea de desfășurare a unui act medical, atribuții ce revin Colegiului Medicilor din România sau a Comisiei de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la refuzul de a i se efectua tratamentul medical de către reclamați, în data de 06.11.2019.

8. Acesta precizează că efectua tratamentul medical prescris de medic, fiind programat în perioada 04-15.11.2019, în cadrul centrului medical reclamat.
9. Petentul consideră că este discriminat de una dintre reclamate, de profesie fizioterapeut, care ar fi refuzat programarea acestuia pentru o consultație și administrarea tratamentului prescris de medic. Tratamentul i-a fost efectuat de către o altă persoană, kinetoterapeuta de gimnastică medicală, a cărei pregătire medicală este contestată de către petent.
10. Petentul consideră că reclamata îl discriminează pe "motivul antipatiei personale", susținând că aceasta a efectuat tratamentele prescrise de medic pentru alte persoane.

11. **Susținerile reclamațiilor:**

12. În punctul de vedere înregistrat cu nr. 256/15.01.2020, se precizează că administratorul cabinetului medical reclamat a solicitat ca tratamentul medical prescris petentului să fie efectuat de către kinetoterapeută, având în vedere faptul că petentul avea o problemă cu greutatea asistentei, discuțiile pe această temă fiind dezagreabile atât pentru personal cât și pentru ceilalți pacienți. Reclamatul subliniază faptul că petentul, inclusiv în sesizarea făcută Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, a indicat faptul că aceasta ar avea 120 kg.
13. Administratorul cabinetului menționează că petentul o suna în mod repetat pe telefonul personal pe asistenta medicală, la diferite ore. Față de acest fapt, asistenta medicală reclamată susține că este amenințată de către petent, fiind sunată în mod repetat pe telefonul personal.
14. Legat de acuzația petentului că reclamata kinetoterapeut nu este autorizată să efectueze tratamente de fizioterapie, se atașează o copie de liberă practică a acesteia, probând contrariul celor susținute de petent.
15. Față de data de 06.11.2019, pe care petentul o indică ca fiind ziua în care acestuia i s-a refuzat efectuarea tratamentului, reclamații susțin, atașând acte doveditoare, că în intervalul orar 09-17 furnizarea energiei electrice a fost sistată, cabinetul medical nedeținând un generator electric. Din acest motiv, petentului nu i s-a putut administra tratamentul. Despre acest fapt, petentul a fost în prealabil înștiințat iar recuperarea acestei zile de tratament s-a efectuat în data de 19.11.2019, în continuarea ultimei zile din perioada tratamentului.

V. Motivele de fapt și de drept

4. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să admită excepția necompetenței CNCD privind aspectele ce țin de modalitatea de îndeplinire a unui act medical deoarece acestea sunt atribuțiile ce revin Colegiului Medicilor din România.
5. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală,

vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

6. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

7. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

8. a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

9. b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

10.c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

11. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”.

12. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. Față de obiectul petiției, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat pe criteriul ”antipatiei fizice”, considerând că i s-a refuzat efectuarea tratamentului medical prescris în data de 06.11.2019, la cabinetul medical reclamat și, atunci când i-a fost administrat, a fost făcut de către o persoană care nu avea calificarea profesională corespunzătoare.

14. Astfel, față de criteriul invocat de petent, cel al ”antipatiei personale”, Colegiul director nu

Îl poate reține ca fiind un criteriul de discriminare, așa cum este prevăzut de art. 2 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

15. Tratatul medical a fost efectuat de către un alt cadru medical decât cel dorit deoarece asistenta fizioterapeută se confrunta cu un comportament jignitor din partea petentului, lucru susținut de către toți reclamații.

16. Colegiul director, pe baza documentelor depuse la dosar, constată că petentul a beneficiat de tratamentul medical prescris, neexistând un refuz din partea reclamațiilor. În data 06.11.2019, din interiorul perioadei tratamentului pe care îl efectua la cabinetul medical reclamat, a avut loc o defecțiune la furnizarea energiei electrice astfel încât reclamații s-au aflat în imposibilitatea administrării tratamentului petentului, acesta fiind recuperat, prin adăugarea unei zile, la finalul perioadei prescrise.

17. Referitor la nemulțumirea petentului legată de faptul că persoana care i-a administrat tratamentul nu avea calificarea profesională corespunzătoare, partea reclamată a demonstrat contrariul prin atașarea documentelor justificative.

18. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi pentru ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele referitoare la modalitatea de îndeplinire a unui act medical;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive existenței unei fapte de discriminare (lipsă criteriu de discriminare, lipsă drept încălcat);
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 27.05.2020 au

fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA (online) – Membru, HALLER ISTVÁN (online) – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 27.05.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.