



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 446
Din 27.05.2020

Dosar nr.: 835/2020

Petiția nr.: 7207/27.11.2020

Petent:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: petentul reclama o conditie a unui concurs de angajare referitoare la gradele profesionale ale celor recrutați care nu pot fi mai mici decât cele echivalente deținute în rezerva

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în București, Piața Revoluției, nr. 1 A, Sector 1, reprezentat prin ministru Vela Ion-Marcel

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a fost angajat al MAI până în anul 2017 când a fost trecut în rezervă, la cerere, cu gradul de maior având, o vechime în muncă de 8 ani și 3 luni. Potrivit cerințelor concursului ar fi putut dobândi un grad profesional de inspector principal, grad inferior celui deținut de către petent, nefiind astfel eligibil pentru concurs.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 21.01.2020, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind prezent petentul și lipsind partea reclamată.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul sesizează cu privire la criteriul specific de la punctul H, lit. c, inclus în anunțul de concurs cu nr. 523211/14.10.2019 publicat de către reclamat în vederea ocupării unui post vacant de ofițer de poliție din cadrul serviciului Investii și Administrarea Patrimoniului Imobiliar – Biroul Tehnic de Investiții, poziția 262 în care este specificat faptul

că nu pot fi recrutate persoanele care potrivit nivelului studiilor/și sau vechimii în specialitate dobândesc grade profesionale mai mici decât gradele militare echivalente deținute în rezervă.

9. Petentul a fost angajat al MAI până în anul 2017 când a fost trecut în rezervă, la cerere, cu gradul de maior având o vechime în muncă de 8 ani și 3 luni.

10. Potrivit cerințelor concursului ar fi putut dobândi un grad profesional de inspector principal, grad inferior celui deținut de către petent, nefiind astfel eligibil pentru concurs.

11. Petentul apreciază ca discriminatoriu faptul că deține un grad mai mare decât vechimea iar în anunț se specifică că nu pot candida persoanele care se află în situația sa (petentul a trecut în rezervă cu gradul de maior, însă vechimea efectivă ar permite încadrarea în grad de căpitan).

12. La încercarea de a-și depune cererea de înscriere la concursul mai sus menționat, i s-a comunicat verbal de către unul din cadrele Direcției Generale Management Resurse Umane, că potrivit cerințelor concursului aș putea dobândi un grad profesional de inspector principal de poliție, mai mic decât cel avut la momentul trecerii în rezervă, potrivit vechimii în) specialitate corespunzător studiilor absolvite, în înțelesul prevederilor art. 1 alin. (4), lit. a), pct. iii) din anexa nr. 6 la *Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne*, motiv pentru care nu sunt eligibil pentru acest concurs.

13. Cu toate acestea, apreciază că legiuitorul a introdus în cadrul aceluiași aliniat cerințe ce se referă la două situații distincte din punct de vedere temporal și dă posibilitatea persoanelor trecute în rezervă ca la reîncadrarea în Ministerului Afacerilor Interne să obțină un grad profesional corespunzător vechimii cumulate în specialitate, atât pe parcursul anilor din cadrul aceluiași minister, cât și în cadrul altor entități profesionale, dar nu mai puțin de gradul deținut în rezervă. Mai exact, în situația în care vechimea în muncă este mai mică decât cea stabilită de către articolul menționat, atunci personalul reîncadrat va primi gradul militar echivalent, dobândit înaintea trecerii în rezervă. În situația personală a petentului, gradele militare au fost obținute potrivit reglementărilor legale în vigoare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse de regulamentele militare și legislația de resort în domeniul resurselor umane, iar în unele situații a beneficiat de avansări înainte de termen, lucru care nu poate reprezenta o barieră la solicitarea în vederea reîncadrării în Ministerul Afacerilor Interne.

14. Petentul mai menționează că toate condițiile legale și cerințele de ocupare a posturilor prevăzute pentru încadrarea în funcții de polițist prin reîncadrarea ca polițist, încadrare directă sau transfer din cadrul instituțiilor din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională sunt specificate în mod clar la secțiunea 4, art. 7 din anexa nr. 2 la *Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne*, fără a fi menționate alte criterii suplimentare.

Sușinerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată invocă excepția de necompetență privind organizarea unui concurs, potrivit prevederilor Legii r. 360/2002 privind Statutul polițistului și ale OMAI 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne cu punerea în aplicare a unor norme juridice consacrate prin acte normative și administrative cu caracter normativ. Aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legii aparțin în exclusivitate instanțelor judecătorești.

16. De asemenea o analiză raportată la compatibilitatea actelor normative și administrative cu normele legale exceda competențelor C.N.C.D., aceasta statuând prin jurisprudența sa faptul că nu analizează modul de stabilire, prin acte normative, a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii.

17. Se mai arată faptul că petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa. Petentul arată că intenționa să se înscrie la concurs, rezultând un caz ipotetic, fiind invocată lipsa calității procesuale active.

18. Prin anunțul de concurs din 14.10.2019, Direcția Asigurare Logistică Integrată din cadrul Direcției Generale Logistice, aflată în subordinea M.A.I., în conformitate cu prevederile Legii nr. 360/2002 și ale O.M.A.I. nr. 140/2016, a scos la concurs, în vederea încadrării directe, un post vacant de ofițer de poliție din cadrul Serviciului Investiții și Administrare Patrimoniu Imobiliar - Biroul Tehnic și Investiții.

19. Referitor la criteriul specific stabilit la punctul II litera c) din anunțul de concurs nr. 52321 I din 14.10.2019, potrivit căruia „*Nu pot fi recrutate ca polițist, persoanele care se afla în următoarele situații: [] c) prin încadrare, potrivit nivelului studiilor și sau vechimii în specialitate dobândesc grade profesionale mai mici decât gradele militare echivalente deținute în rezervă*” se menționează că această condiție se întemeiază pe dispozițiile art. 10 alin. (I) lit. b) din Legea nr. 360/2002, care prevede că „*La concursurile sau examenele prevăzute la art. 9 alin. (5) poate participa orice persoană care îndeplinește, pe lângă condițiile prevăzute la alin. (I), și următoarele criterii specifice:(...) dacă prin reîncadrare sau încadrare directă, potrivit nivelului studiilor și/sau vechimii în specialitate, nu dobândește un grad profesional mai mic decât gradul militar echivalent deținută în rezervă*”, prevedere reținută și de art. 1 alin. (4) lit. a) din Anexa 6 la O.M.A.I. nr. 140/2016.

20. De asemenea, la art. 21 alin. (6) și (8) din aceeași lege, s-a prevăzut că „*Persoanei reîncadrate ca polițist potrivit art. 9 alin. (2¹) i se acordă gradul profesional în funcție de pregătirea sa și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului*”, iar, „*Persoanei care dobândește statutul de polițist prin încadrare directă sau transfer, potrivit art. 9 alin. (2) sau (3). i se acordă gradul profesional în funcție de pregătirea sa și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului*”

21. Potrivit dispozițiilor stabilite de Legea nr.360/2002, art. 7 alin. (4) lit. c) din Anexa nr 2 la O.M.A.I. nr. 140/2016 prevede faptul că „*Pot fi recrutate în vederea încadrării directe ca polițist persoanele care îndeplinesc criteriile specifice prevăzute de art. 10 alin (2¹) din Legea nr. 160/2002 privind Statutul polițistului cu modificările și completările ulterioare*”

22. Din documentele de concurs disponibile reiese faptul că petentul nu s-a înscris la concurs în termenul prevăzut în anunț.

23. Se solicită respingerea petiției formulate.

V. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea cu privire la condiția unui concurs de angajare referitoare la gradele profesionale ale celor recrutați care nu pot fi mai mici decât cele echivalente deținute în rezervă.

25. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către partea reclamată, respectiv necompetență interpretare aplicare lege, necompetență cu privire a unor norme legale precum și lipsa calității procesuale active.

26. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

27. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului „*...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr.*”

137/2000, republicată.; *Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

28. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul face referire la prevederile Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată de către partea reclamată.

29. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

30. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ (C.N.C.D.) de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale (Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000), cu privire la eventualele dispoziții discriminatorii cuprinse în Legea nr. 263/2010 privind regimul unitar de pensii publice, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut prin jurisprudența sa faptul că *Dispozițiile unei legi, reclamate ca având efect discriminatoriu, nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe O.G. nr. 137/2000, ci doar al unei excepții de neconstituționalitate în a cărei soluționare Curtea Constituțională are atribuții exclusive, conform art. 146 lit. d din Constituția României. I.C.C.J. (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 828 din 16 februarie 2008).*

31. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” care presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

32. Colegiul director urmează a admite excepția invocată de către partea reclamată, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

33. Având în vedere cele mai sus arătate, precum și ordinea analizărilor excepțiilor, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de prisos analizarea excepției lipsei calității procesuale active, excepție invocată de către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată de către partea reclamată, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, CRISTIAN JURA – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru (online) , LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 26.06.2020

Redactată și motivată: T.S./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.