



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 445 din 27.05.2020

Dosar nr.: 718/2019

Petiția nr.: 6143/16.10.2019

Petent:

Reclamat: Asociația de Proprietari 482, sc. A

Obiect: presupuse fapte de discriminare a petentei după ce și-a dat demisia din funcția de administrator.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Asociația de Proprietari 482, sc. A, cu sediul în Iași, str. Rediu, nr. 6, bl. 482, sc. A, parter.

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta a fost administrator al blocului până în luna iunie 2018. Ulterior demisiei sale administrația a fost mutată de la etajul 3 (uscător) într-un spațiu amenajat la parterul blocului, documentele nefiind predate/preluate în conformitate cu prevederile legale. Mai mult asociația a hotărât înscrierea privilegiului imobiliar pentru suma de 820 lei deși există persoane cu datorii mai mari, ar fi fost răspândite informații false și ar fi fost creat un mediu ostil și intimidant.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 26.11.2019, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), constatându-se lipsa procedurii de citare cu partea reclamată.

6. Pentru acest considerent a fost acordat un nou termen pentru data de 21.01.2020, părțile fiind absente. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentei.

7. Petenta a formulat concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Hărțuirea și discriminarea petentei ar fi început ca urmare a faptului că și-a dat demisia din funcția de administrator.

10. Petenta a fost administrator al blocului până în luna iunie 2018. Ulterior demisiei sale administrația a fost mutată de la etajul 3 (uscător) într-un spațiu amenajat la parterul blocului, documentele nefiind predate/preluate în conformitate cu prevederile legale. I s-a furnizat doar o cheie (din cele două) nefiind finalizată predarea efectivă a gestiunii asociației întrucât nu a existat o colaborare între petentă și noul administrator.

11. Asociația a hotărât înscrierea privilegiului imobiliar la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iasi pentru suma de 821 lei deși sunt persoane cu datorii mai mari.

12. Petenta nu a fost invitată la adunarea generală din martie 2019 prin convocator ci prin intermediul poștei române. De asemenea nu i-a fost dată spre semnare lista privind accesul la datele personale ale proprietarilor

13. Ulterior a fost persecutată de către președinte și administrator, au fost răspândite informații false despre petentă și a fost creat un mediu intimidant prin telefoane și mesaje text, dezvăluirea stării sale de sănătate și altele asemenea.

14. Prin concluziile scrise formulate, petenta reiterează faptul că a fost discriminată prin ignorarea calității de membru al asociației cu drepturi și obligații prevăzute clar de lege având dreptul de a fi informată asupra tuturor aspectelor care țin de organizarea și funcționarea asociației.

15. Asociația a încheiat cu alți proprietari angajamente de plată, cu datorii mult mai mari pentru evitarea înscrierii privilegiului, petentei nefiindu-i pusă la dispoziție această facilitate. În situația sa, a fost înscris privilegiul imobiliar pentru cheltuieli de reparații care trebuiau achitate până în luna martie 2019.

Sușinerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere formulat se arată că petenta nu a depus dovezi cu privire la faptul că ar fi fost persecutată de către președinte și administrator, incluzând afirmații de natură a discredita abilitățile profesionale ale acesteia, cu privire la mesaje telefonice de intimidare, ori cu afișarea unor înscrisuri la avizier fără a fi deținute actele de la organele abilitate.

17. Petenta a fost administratorul asociației timp de 15 ani. În perioada cât a fost administrator o parte dintre documente erau ținute în locuința acesteia și într-un spațiu de depozitare aflat pe casa scării, nimeni neavând acces în acest spațiu. Totodată banii erau ținuți la domiciliul administratorului, neexistând cont deschis la bancă.

18. La data de 01.07.2018 petenta a depus la asociație o cerere de demisie fiind invocate motive personal. În data de 02.08.2018 a fost depus un proces verbal de predare gestiune, scris de către petentă, predarea având un caracter provizoriu până la o verificare a documentelor de gestiune în conformitate cu prevederile HG 1588/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari. Ulterior predării provizorii au fost notificați atât cenzorul cât și petenta pentru predarea gestiunii și arhivei, petenta formulând tot felul de reclamații încercând să discrediteze activitatea noii administrații și de distrage atenția de la predarea gestiunii.

19. Petenta refuza să plătească reparațiile la proprietatea comună, lucrări aprobate în perioada în care a fost administrator, efectuate în urmare ofertelor prezentate de către aceasta.

20. Imediat după deschiderea contului bancar, mai multe societăți (Salubris SA, Termo), ANAF și Primăria Iași au făcut popriri pe cont, fiind necesară efectuarea unui audit. Întrucât verificarea financiar contabilă a stabilit prejudicii aduse proprietarilor, Asociația a chemat în judecată petenta (în calitate sa de fost administrator) și cenzorul.

21. Noul administrator a solicitat ca listele de plată și toate evidențele să fie întocmite într-un program de gestiune cu licență, cu baza de date salvată pe server.

22. În cadrul ședinței de adunare generală a proprietarilor din martie 2019 a fost supus la vot un regulament intern care reglementează și imputația plății, regulament aprobat de către proprietari.

23. Referitor la verificările efectuate la apartamentul petentei acestea au fost necesare întrucât proprietarul de la ap.19 a sesizat nefuncționalitatea coșului de evacuare gaze.

24. Cu privire la acuzele de defăimare prin anunțuri afișate la avizier, petenta atașează niste fotografii unde anunțurile sunt ilizibile. Referitor la mesajele telefonice acestea au caracter privat și nu pot fi considerate discriminatorii. De altfel petenta ar fi pus tututor locatarilor pasaje din mesajele private dintre ea și actualul administrator.

V. Motivele de fapt și de drept

25. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petenta a reclamat inițial o serie de fapte și acțiuni ale asociației de proprietari. De asemenea arată că ar fi fost depuse la avizier afișe în care se făceau mențiuni la propria persoană. Există la dosar câteva fotografii însă acestea sunt ilizibile. Prin concluziile scrise petenta se axează doar pe faptul că Asociația a hotărât înscrierea privilegiului imobiliar la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară lași pentru suma de 821 lei deși sunt persoane cu datorii mai mari.

26. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137 Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

27. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de

aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

30. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

31. În situația petentei, Colegiul director apreciază faptul că nu poate fi privit ca un veritabil criteriu de discriminare, criteriul indicat de către petentă, acela al convingerilor personale și a calității deținute anterior, de administrator al asociației.

32. Chiar și în aceste condiții nu s-ar putea reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și modul în care s-au desfășurat acțiunile ulterioare ale reclamatei, respectiv înscrierea privilegiului imobiliar la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară lași pentru suma de 821 lei.

33. Colegiul director urmează a analiza existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și faptele reclamate prin petiție. Din analiza actelor aflate la dosar și a susținerilor părților a reieșit faptul că imputarea plății s-a făcut ca urmare a hotărârii generale a proprietarilor care a aprobat noul regulament și imputarea plății, aceste aspecte neputând a fi reținute în sarcina părții reclamate și neavând legătură cu activitatea deținută de către petentă în asociație.

34. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

39. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (calitatea de fost administrator) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv înscrierea privilegiului imobiliar.

40. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin. 3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

41. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul

invocat de către petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, CRISTIAN JURA – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru (online) , LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 26.06.2020

Redactată și motivată: T.S./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.