



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 44 din data de 22.01.2020

Dosar nr.: 254/2019

Petiție nr: 2.330/23.04.2019

Petent:

Reclamat: Colegiul Național „Preparandia Dimitrie Țichindeal”

– cadru didactic - Colegiul Național „Preparandia Dimitrie Țichindeal”

Obiect: nemulțumirea petentului față de neindicarea celor doi minori ai acestuia de către diriginta clasei, de a primi liber în „Vinerea Mare”, cu toate că și aceștia sunt catolici

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Colegiul Național „Preparandia Dimitrie Țichindeal” cu sediul în Arad, Bulevardul General Dragalina nr. 5-7, județul Arad

3. – cadru didactic - Colegiul Național „Preparandia Dimitrie Țichindeal”

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 2.330 din 23.04.2019 (fila 1-2 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la nemulțumirea acestuia față de neindicarea celor doi minori de către diriginta clasei de a primi liber în „Vinerea Mare”, cu toate că și aceștia sunt catolici.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 2330 din 16.05.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2671 din 16.05.2019 au fost citate părțile reclamate. (filele 3 - 5 la dosar)

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 2.330 din 23.04.2019 (fila 1 -2 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la nemulțumirea acestuia vis-a-vis de neindicarea de către diriginta clasei a celor doi minori de a primi liber în „*Vinerea Mare*”, cu toate că și aceștia sunt catolici.

9. Consideră că aceasta e o formă de „*răsplată*” și își are originea în faptul că la preluarea clasei ca diriginte, aceasta a cerut părinților o serie de informații, unele foarte personale, familiale, fără bază legală, fără garanții că nu ajung în spațiul public, fără să se arate cui și la ce folosesc aceste informații, gen: vârstă, ocupația părinților; religia elevului, numele medicului de familie.

10. În data de 18.04.2019, cu ocazia orei de dirigință s-a adus la cunoștința întregii clase că elevii care sunt de confesiune catolică sau evanghelică au posibilitatea ca în următoarea zi, respectiv 19.04.2019 care corespunde (*Vinerei Mari*), să nu se prezinte la cursuri. După acest anunț a indicat cu nume și prenume care sunt acei elevi la care se referă, pe baza unor informații pe care le deținea. Copii petentului văzând că nu sunt printre cei indicați au spus că și ei împărtășesc confesiunea catolică, și e și pentru ei *Vinerea Mare*. Diriginta le-a comunicat că, dacă vor lipsi, vor fi nevoiți să aducă o formă de învoire-motivare la fel ca în orice situație care poate să intervină în cursul anului școlar.

Susținerile părții reclamate

– cadru didactic - Colegiul Național „Preparandia Dimitrie Țichindeal”

11. Prin adresa nr. 3.018/03.06.2019 partea reclamată depune punct de vedere prin care susține faptul că episodul la care se face referire a durat aproximativ un minut, a avut loc în data de 18 aprilie 2019 în sala de clasă, în timpul orei de Limba și literatura română, unde elevii clasei a IX-a D urmăreau un film în legătură cu o temă studiată la acea disciplină. De față a fost și domnul profesor de Limba și literatură română.

12. A făcut anunțul că în ziua următoare, vineri 19 aprilie 2019, *Vinerea Mare*, pentru catolici și reformați, este zi liberă pentru cei care s-au declarat de această religie, iar din datele personale pe care le deținea, după cum afirmă și petentul despre elevii clasei, doar un număr de cinci au menționat acest lucru într-un chestionar aplicat anterior.

13. După enumerarea celor 5 elevi din clasă, printre care și cei doi gemeni fiul și fiica petentului, fie au ridicat mâna, fie au început fiecare să-și exprime motive pentru care au nevoie de zi liberă.

În acel moment a amintit acestora că părinții lor au dreptul să adreseze cereri de motivare a absențelor, pot lipsi cu acordul părinților, apoi a părăsit sala de clasă lăsând să se continue orele de curs.

Nemulțumirea petentului precum că fiul și fiica acestuia nu se afla pe lista cu elevii de altă confesiune se datorează tocmai din faptul că petentul nu a comunicat acest lucru.

14. Menționează faptul că s-a transmis chestionarul cu o serie de informații, unde trebuia marcate doar rubricile marcate cu asterix, acelea fiind obligatorii. Celelalte informații erau necesare pentru cunoașterea generală a elevilor cât și pentru îndeplinirea atribuțiilor didactice după cum urmează:

- informații privind profesia părinților necesară dar nu obligatorii;
- informații privind vârsta necesară pentru a putea invita la ora de dirigință părinții aflați în diferite etape de dezvoltarea carierei;
- informații referitoare la religia elevului, necesare dirigintelui, pentru cunoașterea generală a elevilor și tocmai pentru a putea monitoriza și evita apariția unor stări conflictuale sau discriminatorii între aceștia. În cadrul particular al țării noastre, în care *Vinerea Mare și Paștele* sunt prin lege declarate zile libere pentru fiecare confesiune la data sărbătoririi, iar cunoașterea prealabilă a confesiunii elevilor ar duce la simplificarea procedurii de motivare a absențelor pentru aceste zile;
- numele medicului de familie era în chestionar obligatoriu de completat deoarece în cazul neregistrării de către diriginta a numelui acestuia, elevii pot aduce motivări medicale false, de cele mai multe ori fără știrea părinților.

15. În data de 11 aprilie 2019, la ora 18, a organizat prima ședință a Comitetului de părinți la clasa minorilor. Nici unul dintre părinții celor doi elevi nu a participat la ședință, ocazie cu care s-ar fi putut cunoaște și ar fi luat act de drepturile și îndatoririle elevilor și ale părinților.

16. În anexă au fost depuse:

- copia chestionarului aplicat;
- copie prezentare Power Point de la ședința cu părinții;
- copie proces – verbal de la ședința comitetului de părinți din data de 11.04.2019;
- copiile unor motivări privind absențele elevilor.

Colegiul Național „Preparandia Dimitrie Țichindeal”

17. Prin adresa nr. 3092/06.06.2019 partea reclamată, prin director, depune punct de vedere prin care susține faptul că s-au făcut demersuri de verificare a aspectelor prezentate prin petiție. Cu privire la colectarea datelor considerate confidențiale de către părinți, completarea nu a fost obligatorie.

18. În baza de date, petentul a completat pentru copii săi la câmpul religie mențiunea „creștin”, fără a preciza și denotațiunea. Deoarece copii petentului nu frecventează orele de religie, fapt permis de altfel, de regulamentele școlare, diriginta nu a fost în măsură să cunoască religia copiilor, prin urmare, demersul făcut de către aceasta de a întreba elevii clasei dacă mai sunt elevi a căror sărbătoare „*Vinerea Mare*”, în data de 18 aprilie 2019 a avut exact scopul de a nu discrimina niciun copil, mai mult scopul era acela de a gestiona absențele școlare și de a ține sub control fenomenul absenteismului școlar. Astfel, orice absență poate fi motivată pe baza unui document scris, conform art. 31 din Regulamentul de ordine interioară a colegiului.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze dacă în prezenta speță faptele prezentate îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare.

20. Și anume, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) Tratatul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

21. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamata (pârâta) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

22. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

23. În acest sens, Colegiu director a constatat că nu au fost încălcate prevederile O.G. nr.137/2000, republicată motivat de faptul că părinții celor doi minori, elevi în unitatea de învățământ reclamată nu au dat curs solicitării completării chestionarului comunicat. Cu atât mai mult nu au înaintat o cerere pentru a primi o zi liberă motivat de faptul că sunt de confesiune catolică. Nu poate fi luată în calcul săvârșirea unei fapte de discriminare de către dirigintele clasei atâta timp cât aceasta nu a fost informată în niciun fel că minorii sunt de confesiune catolică.

24. Din analiza obiectului petiției, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 22.01.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTAVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.03.2020

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.