



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 438

Din 20.05.2020

Dosar nr.: 687/2019

Petiția nr.: 5878/07.10.2019

Petent: Partidul Mișcarea Populară

Reclamat: ..

Obiect: afirmații cu un caracter posibil discriminatoriu pe pagina de Facebook

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Partidul Mișcarea Populară-PMP ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează Consiliul cu privire la afirmațiile făcute de partea reclamată - de profesie istoric, cercetător în cadrul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, care a postat pe pagina de Facebook două mesaje care ar aduce atingere demnității, prin defăimarea candidatului susținut de petent la alegerile prezidențiale.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.5878/10.10.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6003/10.10.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.11.2019, ora 10:00.

6. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. petentul arată că, în data de 19.09.2019, partea reclamată a postat pe pagina personală de Facebook următorul mesaj: „*Bun. Domnul .. și fan-clubul dânsului consideră că sunt un postac USR-ist. Unul care nu se ridică la nivelul intelectual al dânsului și care, nu (e) așa, din pricini obscure și necurate a cășunat de așa bună*

ofertă de președinte. Okkkk. Ce ar fi sa ridicam puțin stacheta conversației, chiar cu riscul de a-i lăsa în ceață pe 99,99% dintre cei menționați și a căror idee de intelectual este un domn bărbos, care fumează pipa și are poze cu multe cărți?

Am înțeles că Băsescu și Udrea sunt mizerii și atacuri neintelectuale. Bun. Ia sa vedem atunci ceva ce domnul .. știe, ba e chiar expert, dat fiind că are o teză de doctorat fix pe subiect: Carl Schmit. Aaaaaaa. Repede Wikipedia ca să nu păreți că nu sunteți intelectuali.

Mergeți frumos la următorul pasaj din autorul menționat: Trebuie să repetăm mereu, atât pentru noi înșine, cât și pentru studenții noștri, ceea ce a afirmat Führer-ul despre dialectica evreiască, pentru a evita pericolul imens a unor vicieri sau răstălmăciri. Aceasta nu se realizează printr-un antisemitism sentimental; se impune o certitudine bazată pe cunoaștere. (Das Judentum in der Rechtswissenschaft).

Deci. Înțeleg că despre Udrea și Băsescu nu vreți să vorbiți. Dar despre Schmitt, pe care îl prezentați ca mare gânditor politic și sursă de inspirație pe la școlile de vara ce credeți? Sau o să spuneți că nu e membru PMP. Nu un eseu. Și în propoziții scurte că îi lăsați în ceață pe fanii dumenavoastră intelectuali.

#Suntemintelectualisaucsuntem.”

9. Petentul afirmă că reclamatul l-a catalogat pe ..I simpatizant nazist. Silogismul, ca raționament logic, este că germanul Carl Schmitt a fost simpatizant nazist.

10. Petentul constată că, în data de 20.09.2019, partea reclamată a postat un nou mesaj cu referire la candidatul petentului la alegerile Prezidențiale.

11. Al doilea mesaj postat este: „A sărit lumea academică de pe Facebook în sus. Nesimțitul de H. l-a atacat pe .. pentru ca a scris despre Schmitt. L-a făcut nazist. Bun. E greșeala mea. Am presupus ca de la un nivel în sus oamenii înțeleg înșiruirile simple de cuvinte numite fraze. De asemenea, am crezut ca vor răspunde la subiect si nu printr-o uriașă autovictimizare.

Nu este vina mea ca unii au înțeles trimiterea la Wikipedia ca izvor de cunoaștere. Era o ironie. Se pare ca nu s-a înțeles. Sau nu s-a vrut mai precis.

Apoi. Procedeu manipularii. Nu am criticat teza de doctorat a domnului .. și nici nu am spus că nu poți studia personaje controversate. E plina lumea de studii despre Hitler, Stalin și așa mai departe. Nu. Am spus punctual ca domnul .. și-a însușit doar ce i-a convenit din Schmitt. Tăcere când vine vorba despre faptul că Schmitt a fost membru al partidului nazist și ideolog al acestuia. A-l reșapa astăzi drept gânditor liberal, așa cum face domnul ..,

este o chestiune ultradiscutabilă, ca sa fiu finuț. Nu e vina mea ca în limba romana s-a tradus o parte digerabilă a scrierilor lui.

În postare nu era vorba despre ce editură a publicat teza de doctorat, câți alți intelectuali l-au apreciat pe Schmitt, ce alte chestii minunate a mai scris și dacă iubea pisicile.

De asemenea, este remarcabilă puținătatea umană a cuiva care întrebat ce părere are despre cele de mai sus, sare de șapte metri, convoacă un sobor de tovarăși, care mai de care, și spune ca l-am asociat cu Hitler.

Nu. Domnul .. nu este nazist, dar e un admirator al teoriilor politice ale lui Schmitt. Care Schmitt a fost nazist. Și un admirator al lui Hitler. Și știu ca e deranjant pentru zona ce se vrea neoconservatoare că mai sunt unii care înțeleg de unde vin și ce castraveți vând. Ghinion.

Ce să fac eu daca dreapta românească moștenită de la buneii interbelici și născută din legionarism s-a pupat cu național-comunismul și a eșuat lamentabil în misticism politic? Good luck with that!"

12. Petentul consideră că petițiile pot fi înaintate atât de persoane fizice cât și de persoane juridice.

13. Așadar, discriminarea candidatului susținut de partidul în cauză este certă, deoarece candidatul în esență reprezintă partidul susținător.

Susținerile părții reclamate

14. Partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active a părții reclamate, dar și excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

15. Partea reclamată susține că se impune încă de la început precizarea potrivit căreia demnitatea este un atribut de care se bucură persoanele fizice, iar nu entitățile, fiind reglementate de Codul Civil.

16. În acest context, partea reclamată apreciază că singurul care ar fi în măsură să formuleze o petiție este dl. ..I, iar nu partidul susținător.

17. Partea reclamată precizează că notorietatea persoanei vizate reprezintă un criteriu important în raport de care se apreciază o eventuală ingerință în viața privată, în jurisprudența CEDO reținându-se în mod constant că persoanele publice trebuie să accepte ingerințe în viața lor privată într-o mai mare măsură decât persoanele obișnuite.

18. În contextul în care subiectul lucrării de doctorat a domnului .. este asumat public, având o poziție vădit admirativă față de personalitatea și opera lui Carl Schmitt.

19. Partea reclamată precizează că nu l-a acuzat pe domnul .., nici direct nici indirect, că ar avea simpatii naziste.

V. Motivele de fapt și de drept

20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să analizeze afirmațiile pe care partea reclamată le-a făcut printr-o postare pe pagina personală de Facebook.

21. Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către partea reclamată, excepții analizate de către Colegiul director în ședința de deliberări din data de 20.05.2020. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

22. Prima excepție invocată de partea reclamată este cea a necompetenței materiale a CNCD. Din analiza obiectului petiției, Colegiul decide respingerea excepției de necompetență materială a CNCD, deoarece acesta se poate pronunța asupra afirmațiilor care ar putea avea un eventual caracter discriminatoriu.

23. A doua excepție invocată este cea a lipsei calității procesuale active a petentului având în vedere că partea reclamată face referire la persoana ...

24. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *„Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.*

25. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin.(1) din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *„persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin(1) și (2) sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

26. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

27. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitate procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitate procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

28. Față de obiectul petiției, care reclamă afirmațiile pe care partea reclamată le-a făcut pe pagina personală de Facebook, la adresa candidatului petentului, Colegiul director constată că petentul nu are calitate procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece partea reclamată în comentariile relatate de petent fac referire la persoana lui ..nu la partidul pe care acesta îl reprezintă sau din care face parte.

29. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- ✓ Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- ✓ Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență materială, excepție invocată de partea reclamată;
2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, excepție invocată de partea reclamată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online), SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 12.06.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.