



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 435 din data de 20.05.2020

Dosar nr: 839/2019 conexat cu dosar 847/2019 conexat cu dosar 854/2019

Petiția nr: 7260/28.11.2019 conexată cu petiție nr. 7360/02.12.2019 conexată cu petiție nr. 7412/03.12.2019

Petenți: ..

Reclamat: .., acționar majoritar al firmei ..

Obiect: declarația conform căreia la un concurs de angajare nu vor fi acceptați “pesediști”

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1. .
2. .
3. .

I. 2. Numele și sediul părții reclamate

4. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenții sesizează faptul că declarația părții reclamate conform căreia la un concurs de angajare nu vor fi acceptați “pesediști” are un caracter discriminatoriu.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 14.01.2020 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). În citația pentru prima petentă a fost invocată **excepția lipsei calității procesuale active**. La termen, reprezentantul primei petentei a depus Statutul fundației.

8. Având în vedere faptul că la primul termen de audiere procedura de citare a fost incomplet realizată, plicul adresat părții reclamate returnându-se la sediul CNCD, în cauză s-a dispus recitarea părților.

9. Pentru cel de-al doilea termen de audieri echipa de investigație a CNCD a înmănat personal citația părții reclamate, aceasta semnând de primire a citației și a celor 3 petiții. Partea reclamată nu a depus la dosar niciun punct de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 7260/28.11.2019** (filele nr. 1-2 din dosarul 839/2019), petiția **nr. 7360/02.12.2019** (filele nr. 1-3 din dosarul 847/2019) și documente atașate (filele nr. 4-9 din dosarul 847/2019) și **petiția nr. 7412/03.12.2019** (filele nr. 1-2 din dosarul 854/2019) și document atașat (fila 3 din dosarul 854/2019) petenții arată următoarele aspecte relevante:

- în data de 27.11.2019, ora 15:07, partea reclamată a făcut următoarea declarație discriminatorie *"Bună ziua. Sunt .. de la .. și doresc să fac un anunț: agenția pentru care lucrez angajează echipă de creație. Adică și copy si art. Puteți veni împreună sau separat. Femei sau bărbați, nu contează (atâta vreme cât aveți talent). Ne puteți trimite orice considerați că este nevoie la office@...ro. Mulțumesc frumos. A, să nu uit. Nu angajăm pesediști."*

- cu toate că partea reclamată a fost avertizată de alți membrii Facebook că ar fi bine să șteargă sau să corecteze postarea, aceasta a lăsat mai departe acest atac asupra membrilor PSD și a mai și comentat "Nici gând".

- cel de-al doilea petent încadrează fapta discriminatorie a părții reclamate în prevederile art. 2(1), art. 8 (1) și (2) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000, plus dispozițiile art. 4, art. 15 (1), art. 20 (1), art. 45 din Constituția României, precum și reglementările din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată că partea reclamată, în data de 27.11.2019, a afirmat că nu angajează pesediști.

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a*

libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

15. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

16. Colegiul director constată că persoanele, indiferent de opțiunile lor politice, se află în situație comparabilă atât privind dreptul la muncă, cât și privind dreptul la demnitate.

17. Astfel Colegiul director constată că reclamatul a creat o diferențiere.

18. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).*

20. Colegiul director constată că diferențiere a fost creată pe criteriul convingerilor și apartenenței politice.

21. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se bazează pe următoarele prevederi ale **O.G. nr. 137/2000**:

• *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.” (art. 6);*

• *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o*

categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9)” (art. 8 alin. 2);

• „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.” (art. 15).

22. Pe de o parte se constată că reclamatul a condiționat participarea la o activitate economică a unor persoane de convingerile lor.

23. Pe de altă parte se constată că prin afirmație se condiționează ocuparea unui post pe criteriul convingerilor. În cauza **Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV** Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin soluția dată la 10 iulie 2008, a arătat în dispozitiv că fapta unui angajator de a declara public că nu va angaja salariați pe baza unui anume criteriu constituie o discriminare directă la angajare, întrucât astfel de declarații sunt de natură să descurajeze în mod serios anumiți candidați să își depună candidaturile și, prin urmare, sunt de natură să împiedice accesul acestora la piața muncii.

24. Nu în ultimul rând trebuie specificat și faptul că afirmația publică a avut în mod evident ca și scop crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, ofensatoare îndreptat împotriva unui grup de persoane.

25. Astfel fapta reclamatului de a afirma că nu angajează pesediști reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul convingerilor politice care a avut ca scop restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de acces la muncă și a dreptului la demnitate.

26. Art. 26 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”

27. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de .., acționar majoritar al firmei .., având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat un grup de persoane;
- b) partea reclamată este persoană fizică;
- c) discriminarea a fost urmărită ca și scop;
- d) discriminarea a atins mai multe drepturi;
- e) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior, astfel amenda minimă prevăzută de lege este suficientă.

28. Obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale petenților, într-un ziar național.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta reclamatului de a afirma că nu angajează pesediști reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 6, art. 8 alin. 2 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de .., acționar majoritar al firmei .., sector 1 conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale petenților, într-un ziar național conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Sectorului 1 a Finanțelor Publice București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice București, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru (prezent on-line), SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC

**Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 22.05.2020

*Motivată: A.S. (pct. 1-10)
Haller István (pct. 11-28)
Tehnoredactată: A.S.*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.