



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 419

Din 13.05.2020

Dosar nr.: 467/2019

Petiția nr.: 3556/24.06.2019

Petenți:

Reclamat: Liceul Tehnologic „Goga Ionescu” Titu, Liceul Tehnologic „I.C. Visarion” Titu

Obiect: neacordarea dobânzilor aferente sumelor restante

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Liceul Tehnologic „Goga Ionescu” cu sediul în Titu, Str. Gării, Nr. 56, Jud. Dâmbovița

3. Liceului Teoretic „Iancu C. Vissarion” Titu cu sediul în Titu, Str. I.C. Vissarion, Nr. 49, Jud. Dâmbovița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Neacordarea dobânzilor aferente drepturilor salariale în urma unor hotărâri judecătorești.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.3556/03.06.2019 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 3831/03.06.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.07.2019, ora 10:00.

8. Părțile reclamate au depus puncte de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

10. Petenții se consideră discriminați de către părțile reclamate deoarece aceștia ar fi efectuat plățile salariale, precum și dobânzile aferente acestor drepturilor stabilite în urma unei hotărâri judecătorești, doar membrilor de sindicat FSLI.

11. Petenții nu au primit sumele restante cu titlu de dobândă, pentru că nu sunt membri ai acelui sindicat.

Susținerile părților reclamate

Susținerile Liceului Teoretic „Iancu C. Vissarion” Titu

12. Partea reclamată susține că petenții prezintă fapte eronate, prin pretenția acordării, din oficiu, a unor sume de bani reprezentând dobânzi aferente drepturilor salariale stabilite și care au fost acordate, anterior, prin alte hotărâri judecătorești.

13. În concret, petenții au fost reprezentați de un sindicat din domeniul educației care a solicitat o serie de drepturi bănești, acordate la acel moment de instanța de judecată competentă.

14. Ulterior, o parte din cei reprezentați de acest sindicat au intentat o altă acțiune în justiție, pentru plata dobânzilor aferente drepturilor salariale câștigate anterior.

15. Petenții nu au făcut parte din această ultimă acțiune în instanță, de aceea nu le-au fost acordate drepturile cuvenite.

Susținerile Liceului Tehnologic „Goga Ionescu” Titu

16. A doua parte reclamată reiterează aceleași aspecte prezentate de prima parte reclamată.

V. Motivele de fapt și de drept

17. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că petenților nu li s-au acordat dobânzile aferente unor drepturi salariale în urma unor hotărâri judecătorești.

18. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin(1) prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

19. În perspectiva prevederilor art. 2 alin (1) al **O.G. nr. 137/2000** se analizează în ce măsură angajații care au obținut anumite drepturi printr-o hotărâre judecătorească se pot compara cu angajații care nu au obținut aceste drepturi, în speță petenții.

20. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

21. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin.(3) al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

22. Criteriul reținut în cauza este cel sindical.

23. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau

analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

24. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

25. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

26. În contextul în care faptul că, prin intentarea unor acțiuni în justiție o parte din colegi au obținut restanțele la care petenții fac referire, iar aceștia nu au obținut dobânzile salariale, nu poate exista o comparabilitate, deoarece în hotărârea favorabilă petenții nu au fost părți.

27. Acțiunea favorabilă a fost intentată de Sindicatul FSLI, Filiala Dâmbovița, în numele mai multor angajați. Astfel, hotărârea favorabilă a produs efecte numai pentru angajații care erau părți în dosar.

28. În concret, părțile reclamate nu pot acorda aceste dobânzi „din oficiu”, fără a exista o hotărâre judecătorească definitivă favorabilă petenților.

29. Raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin.(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 13.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 02.06.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.