



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 416 din 13.05.2020

Dosar nr.: 4/2020

Petiția nr.: 64/06.01.2020

Petent:

Reclamat: -

Obiect: nereguli pe parcursul cercetării penale, neîndeplinirea sarcinilor de serviciu de către organele judiciare implicate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1. Numele, sediul părții reclamate

-

II. Procedura de citare

2. În temeiul art. 28 și art. 30 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 și publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a invocat excepția de vădită necompetență prin intermediul adresei cu nr. 64/17.02.2020, fapt pentru care citarea părților nu s-a mai impus.

III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul reclamă neregulile de pe parcursul cercetării penale întreprinse în urma plângerii formulate de acesta, actele de cercetare penală dispuse, precum și neîndeplinirea sarcinilor de serviciu de către organele judiciare implicate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

3. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 64/17.02.2020 neregulile pe parcursul cercetării penale a faptei reclamate de acesta, neîndeplinirea sarcinilor de serviciu de către organele de cercetare penală în etapa de cercetare și urmărire penală care au condus la emiterea de către procuror și judecătorul de cameră preliminară a unor acte neîntemeiate.

4. Concret, petentul precizează că în cursul anului 2018 a reclamat la organele de cercetare penală din comuna Dragalina pierderea telefonului personal într-un autovehicul, iar în urma investigațiilor demarate în cauză, s-a dispus renunțarea la urmărirea penală întrucât autorul

înfracțiunii de însușire a bunului găsit nu a putut fi identificat și nu exista interes public în urmărirea acesteia. Propunerea organelor de cercetare penală de la nivelul comunei Dragalina a fost reținută de Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași și menținută prin încheierea finală de cameră preliminară din data de 14.10.2019 pronunțată de Judecătoria Călărași.

5. Petentul a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 1638/06.03.2020 la excepțiile de necompetență materială a instituției invocate din oficiu cu privire la faptele reclamate, respectiv actele de cercetare / urmărire penală dispuse, ordonanța de renunțare la urmărire penală în dosarul nr. 2008/P/2018 confirmată prin încheierea finală a camerei preliminare pronunțată în ședința din 14.10.2019 în dosarul nr. 4242/202/2019, precum și cu privire la solicitarea de acordare de despăgubiri, respectiv restabilirea situației anterioare.

6. Astfel, petentul subliniază faptul că organele de cercetare penală și procurorul au reținut în mod eronat și neconform cu realitatea susținerile sale.

Susținerile reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

7. **În fapt**, Colegiul director reține că se supune analizei Colegiului neregulile de pe parcursul cercetării penale întreprinse în urma plângerii formulate de acesta, actele de cercetare penală dispuse, precum și neîndeplinirea sarcinilor de serviciu de către organele judiciare implicate.

8. Colegiul ia act de faptul că, având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., în ceea ce privește actele de cercetare penală dispuse pe parcursul urmăririi penale, desfășurarea procesului penal.

9. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

10. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

11. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director reține că excepția de vădită necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 64/17.02.2020, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedură:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

12. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director analizează excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată cu privire la interpretarea și aplicarea legii de către organele judiciare în soluționarea plângerii formulate de petent, actele de cercetare penală dispuse pe parcursul urmăririi penale, respectiv încheierea finală de cameră preliminară din data de 14.10.2019 pronunțată de Judecătoria Călărași și constată faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

13. C.N.C.D., ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza măsurile dispuse de organele de cercetare penală sau de procuror, respectiv statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție sau actelor de efectuare a urmăririi penale, atribut exclusiv al organelor de cercetare penală / al procurorului ierarhic superior, respectiv al instanțelor de judecată. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor.

14. De asemenea, instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

15. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

16. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

17. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de îndeplinire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori cu privire la soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

18. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că îndeplinirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt

independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

19. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

20. Prin urmare, având în vedere argumentația de mai sus raportat la obiectul petiției supusă analizei, Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială C.N.C.D. invocată din oficiu, reținând aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii de către organele judiciare, măsurile dispuse de organele de cercetare penală sau de procuror, modul în care sunt îndeplinite sarcinile de serviciu de către organele implicate în cauză, respectiv statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție sau actelor de efectuare a urmăririi penale, atribut exclusiv al organelor de cercetare penală / al procurorului ierarhic superior, respectiv al instanțelor de judecată.

21. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 13.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIOU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN –

Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 29.05.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.