



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 415 din 13.05.2020

Dosar nr.: 810/2019

Petiția nr.: 7027/20.11.2019

Petent:

Reclamați: -

Obiect: încălcarea dreptului la tratament egal în fața instanțelor judecătorești prin cercetare și condamnare ilegală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

-

II. Procedura de citare

2. Având în vedere calitatea petentului de condamnat în executarea pedepsei într-un centru de detenție, procedura de citare, astfel cum este prevăzută de art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu s-a putut realiza.

3. Prin adresa nr. 7027/17.12.019, a fost supusă atenției petentului excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește actele de cercetare penală dispuse pe parcursul urmăririi penale, desfășurarea procesului penal, deciziile instanțelor de judecată, respectiv interpretarea și aplicarea legii.

4. Întrucât plicul adresat petentului pe adresa de corespondență a reprezentantului convențional ales s-a returnat la sediul instituției, solicitarea C.N.C.D. a fost transmisă pe e-mail în data de 27.01.2020.

III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul reclamă încălcarea dreptului la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești și a oricărui alt organ jurisdicțional prin cercetarea și condamnarea sa ilegală.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, deținut în Penitenciarul Botoșani pentru executarea pedepsei cu închisoare la 3 ani pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, solicită prin memoriul înregistrat la C.N.C.D.

cu nr. 7027/20.11.2019 anchetarea în regim de urgență a cazului său și a celorlalți inculpați în cauză pentru încălcarea drepturilor fundamentale, cu precădere dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești și a oricărui alt organ jurisdicțional.

6. Concret, petentul oferă detalii din procesul în care a avut calitatea de învinuit / inculpat, neregulile din etapa de cercetare și urmărire penală care au condus la condamnarea sa în mod injust și ilegal.

7. Petentul nu a răspuns la solicitarea C.N.C.D. prin care a fost invocată excepția de necompetență materială a instituției.

Susținerile reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director reține că petentul este deținut, executând o pedeapsă privativă de libertate în cadrul Penitenciarului Botoșani și își exprimă nemulțumirile cu privire la actele de cercetare penală dispuse pe parcursul urmăririi penale, desfășurarea procesului penal, respectiv deciziile instanțelor de judecată

9. Colegiul ia act de faptul că, având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D., în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii, precum și în ceea ce privește actele de cercetare penală dispuse pe parcursul urmăririi penale, desfășurarea procesului penal, respectiv deciziile instanțelor de judecată.

10. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

11. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

12. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director reține că excepția de vădită necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 7027/17.12.019, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedură:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită incompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

13. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director analizează excepția de incompetență materială a C.N.C.D. invocată cu privire la interpretarea și aplicarea legii de către organele judiciare, aspecte care au condus la condamnarea petentului, actele de cercetare penală dispuse pe parcursul urmăririi penale, desfășurarea procesului penal, respectiv deciziile instanțelor de judecată și constată faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

14. C.N.C.D., ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza măsurile dispuse de organele de cercetare penală sau de procuror, respectiv statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelate actului de justiție sau actelor de efectuare a urmăririi penale, atribut exclusiv al organelor de cercetare penală / al procurorului ierarhic superior, respectiv al instanțelor de judecată. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor.

15. De asemenea, instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

16. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

17. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

18. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori cu privire la soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

19. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

20. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național

pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

21. De asemenea, Colegiul ia act de calitatea petentului de deținut în executarea pedepsei privative de libertate și reține că domeniul exercitării drepturilor persoanelor condamnate, precum și procedura de urmat în cazul constatării încălcării acestora este reglementat prin Legea nr. 254/2013, aspectele care țin de executarea pedepselor privative de libertate, eventualele plângeri legate de acestea intră în sfera de competență a judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

22. Prin urmare, având în vedere argumentația de mai sus raportat la obiectul petiției supusă analizei, Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială C.N.C.D. invocată din oficiu, reținând aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii de către organele judiciare, măsurile dispuse de organele de cercetare penală sau de procuror, desfășurarea procesului penal, respectiv statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelate actului de justiție sau actelor de efectuare a urmăririi penale, atribut exclusiv al organelor de cercetare penală / al procurorului ierarhic superior, respectiv al instanțelor de judecată.

23. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 13.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN –

Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 26.05.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.