



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 410
din data de 13.05.2020

Dosar nr.: 740/2018

Petiția nr.: 6834/05.11.2018

Petentă:

Reclamat: D.G.A.S.P.C. Călărași

Obiect: interzicerea implicării petentei în creșterea fiicei sale, diagnosticată cu diferite tulburări psihice și abuzurile D.G.A.S.P.C. asupra minorei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

D.G.A.S.P.C. Călărași cu sediul în Călărași, str. Bărăganului, nr.1, jud. Călărași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă abuzurile D.G.A.S.P.C. asupra fiicei sale minore și interzicerea implicării acesteia, în calitate de părinte, în creșterea fiicei sale, diagnosticată cu diferite tulburări psihice.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 7273/22.11.2018 petenta depune înscrisuri.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6834/29.11.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7407/29.11.2018, a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.12.2018.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezentă doar petenta.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7621/13.12.2018 petenta a depus note scrise în cadrul ședinței de audieri care au fost comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 7861/28.12.2018.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 7701/17.12.2018 și prin adresa înregistrată sub nr. 7747/18.12.2018 partea reclamată a depus note scrise care au fost comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 7859/28.12.2018.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 357/29.01.2019 petenta depune concluzii scrise.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 584/07.02.2019 partea reclamată depune concluzii scrise.

13. Prin adresele înregistrate sub nr. 1107/05.03.2019 și nr. 4019/12.07.2019, petenta depune precizări.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

14. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6834/05.11.2018 petenta aduce la cunoștință că fiica ei în vârstă de 16 ani este beneficiară a Legii nr. 487/2002 din anul 2015, diagnosticată cu diferite tulburări psihice, conform certificatelor medicale care atestă intelectul ei liminar.

15. Petenta menționează că fiica ei se afla în custodia Centrului Sf. Maria din cadrul D.G.A.P.S.C. Călărași și că era însărcinată în 18 săptămâni, iar responsabilii centrului refuză să îi furnizeze orice informație legată de fiica ei, de starea de sănătate, de stările degenerative cu tentative de suicid în repetate rânduri.

16. Îngrijorarea petentei este legată de faptul că fiica ei nu își poate controla stările acute depresive, fără tratament adecvat, că o să nască un copil cu malformații congenitale. În primele săptămâni de sarcină, aceasta a luat tratament psihotrop/epileptic, medicamente ce sunt recunoscute că provoacă malformații congenitale fătului. Responsabilii de la Centrul Sf. Maria nu conștientizează aceste aspecte, mai mult, au răspuns unor sesizări inițiate de Comisia de sănătate din Senat, cât și a Ministerului Muncii că își asumă creșterea și educația noului născut. Petenta nu este de acord cu responsabilii centrului, nu este de acord ca un copil cu posibile probleme medicale “să zacă într-un centru de copii fără drept la o viață normală, să distrugă două vieți, suficient ce au făcut cu fiica mea.”

17. În ceea ce privește abordarea responsabililor Centrului Sf. Maria de a o îndruma pe fiica ei în a păstra sarcina, petenta nu își poate explica de ce îi întorc fiica împotriva ei, împotriva mamei sale, și de ce depun plângeri penale nefondate, străine de realitate.

18. Petenta susține că a intervenit pentru a-și trimite fiica la școală, a susținut-o cu meditații suplimentare, terapie și consiliere, cei ce la C.J.R.A.E. Călărași suținând-o, mai mult, prin consiliere educațională, introducând în anii educaționali de gimnaziu, ore de psihologie, menținând, în felul acesta, situațiile de conflict dintre fiica sa și cadrele didactice.

19. Petenta arată că nu este informată ci este îndepărtată de fiica sa de către D.G.A.P.S.C. Călărași, punând-o pe fiica să dea o declarație în acest sens. Din punct de vedere legal și conform legislației protecției copilului, transmiterea de informații referitoare la copil, inclusiv fotografii recente, evaluări medicale sau școlare, se face către părintele sau de către alte persoane care au dreptul de a menține relații personale cu copilul. Petenta a solicitat să îi fie furnizate, în primul rând, analizele medicale, dar D.G.A.P.S.C. Călărași a refuzat, acesta considerând acest aspect ca fiind un mare abuz, făcându-se uz de suspendarea drepturilor părintești, dar nu și de faptul că îi sunt interzise aceste drepturi fundamentale.

20. A solicitat departamentului Asistență Socială din cadrul Primăriei Călărași, să o susțină financiar pentru a putea achita ședințele de terapie ale fiicei sale, efectuate în București, dar nimic nu s-a concretizat. În schimb, este considerată vinovată de faptul că a plecat la muncă în Germania pentru două luni și și-a lăsat fiica în grija mamei, motivând ca a încălcat legislația, petenta fiind obligată să anunțe autoritatea tutelară de acest aspect, lucru pe care nu l-a cunoscut.

21. Prin înscrisurile depuse în cadrul ședinței de audieri, înregistrate sub nr. 7621/13.12.2018, petenta își menține opinia că a fost denigrată și i-au fost încălcate drepturile în mod voluntar de către partea reclamată, o instituție ce apără drepturile copilului, prin evaluările realizate de către angajatele D.G.A.S.P.C. Călărași, care au susținut că petenta este o fire violentă, agresivă, că și-a neglijat fiica, deși în urma

anchetelor efectuate de poliție nu s-a concretizat acest aspect. Mai mult, au profitat de naivitatea fiicei minore, au manipulat-o și au determinat-o să formuleze diverse declarații (să nu i se dea fotocopii după documentele medicale, că nu mai vrea să meargă la școală..) și plângeri împotriva petentei.

22. La sfârșitul anului 2018, prin hotărâre judecătorească s-a dispus reintegrarea fiicei minore în familie, dar reprezentanții Centrului au spus că nu o poate lua acasă până ce nu este redactată hotărârea judecătorească, sau să li se aducă un certificat de grefă, creându-se o situație conflictuală, ce a culminat cu o plângere la poliție.

23. Reprezentanții Centrului refuză să îi înmâneze petentei documentele medicale ale fiicei minore, în original, fiindu-i remise prin poștă doar fotocopii după 2 buletine de analize, 3 fișe de evaluare de la medicul ginecolog și un bilet de externare din spitalul Obregia.

24. Prin concluziile scrise, petenta nu este de acord cu cele expuse de către partea reclamată: în privința perioadei în care a locuit în centru (perioada reală este 17.11.2017 – 20.02.2018), nu s-a pus niciodată în discuție refuzul de a nu fi primită acasă, ci s-a atras atenția asupra stărilor degenerative de violență ale minorei (a sărit să o bată pe petentă, i-a pus buncii diazepam în ceai etc.), demersurile întreprinse de către DGASPC Călărași pe plan medical, social, psihologic, educațional nefiind reale; petentei nu i s-au adus la cunoștință situația școlară a minorei, evenimentele deosebite (internare în spital), iar analizele medicale făcute de minoră nu sunt analize speciale pentru primul trimestru de sarcină.

25. Se depun înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

26. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7701/17.12.2018, respectiv nr. 7747/18.12.2018, partea reclamată învederează că minora a fost beneficiara Centrului de Primire în Regim de Urgență Sf. Maria Călărași în perioada 15.11.2017-02.05.2018, motivul instituționalizării fiind abuzul fizic, emoțional reclamat de minoră și refuzul revenirii în familie, presupusul abuzator fiind mama. După aproximativ 5 luni, de la pronunțarea instanței de judecată care dispune reintegrarea minorei în familia naturală, în acord cu acțiunea depusă de D.G.A.S.P.C. Călărași, cazul copilului revine în atenția serviciilor de protecție a copilului, la data de 28.08.2018, minora fiind adusă la sediul C.P.R.U. Sf. Maria de către reprezentanții I.P.J. Călărași - Serviciul de Investigații Criminale - Compartimentul Urmăriri, întrucât minora figura ca persoana dispărută și nu dorea revenirea în familia naturală, mai ales că minora a fost prezentată la UPU - Spitalul Județean Călărași, unde s-a constatat că minora este însărcinată și trebuie luată în evidență de către medicul de familie, mama minorei fiind plecată în Germania de aproximativ două luni, iar bunica maternă nu a vrut să o primească la domiciliu.

27. Printr-o declarație, minora dorește sprijin și instituirea unei măsuri de protecție specială, plasament într-un centru de tip rezidențial și respinge ideea de a reveni în familie, deoarece mama sa nu este de acord cu păstrarea sarcinii (minora a rămas însărcinată în perioada când locuia la domiciliul mamei), iar minora nu este de acord cu întreruperea ei și își exprima acordul cu privire la monitorizarea sarcinii și la efectuarea analizelor medicale în următoarea perioadă.

28. În ceea ce privește starea de sănătate mentală a minorei, partea reclamată susține că acestea i s-au întreprins demersuri în evaluarea stării de sănătate și sub aspect neuropsihiatric, fiind examinată în data de 08.12.2017, de un medic primar specialist neuropsihiatrie infantilă, căreia i s-a prezentat istoricul medical, concluzionând: "examen psihic în limitele normale ale vârstei cronologice", reevaluată în data de 12.01.2018 și reevaluată în cadrul Spitalului Clinic „Prof. Dr. Alexandru Obregia” București în 12.09.2018, la momentul consultației, pacienta fiind cooperantă,

liniștită, coerentă și cu atitudine adecvată. Având în vedere evoluția favorabilă, medicul consideră ca nu este necesară continuarea tratamentului psihiatric și recomandă consiliere psihologică, monitorizare sarcină și ecografie morfofetală.

29. Întrucât mama minorei contesta insistent opinia medicului specialist, petenta s-a adresat instanței de judecată cu o cerere reconvențională ca Tribunalul Călărași să dispună internarea nevoluntară a minorei la Spitalul de Psihiatrie Voila din municipiul Câmpina, județul Prahova, în vederea continuării tratamentului medicamentos și a ședințelor de psihoterapie, iar drepturile și obligațiile părintești să fie exercitate de către Directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași. Astfel, instanța Tribunalului Călărași a dispus ca până la data de 05.12.2018, șeful de centru să întreprindă efectuarea unui consult psihiatric pentru minoră în cadrul unui spital din România, pentru evaluare, care să aprecieze asupra stării de sănătate și asupra oportunității internării nevoluntare, așa cum își dorește mama. În vederea respectării măsurilor dispuse, minora a fost reevaluată psihiatric la Spitalului Clinic de Psihiatrie Dr. Alexandru Obregia, București. La întoarcerea în centru, minorei i s-a întocmit și elaborat un program personalizat de consiliere, fiind stabilite obiective și activități propuse spre realizare, ca urmare a re-investigării problematicei personale, a identificării nevoilor reale ale copilului, dar și a restabilirii relației terapeutice cu aceasta. În cadrul procesului de consiliere, ședințele desfășurate au vizat și analiza, împreună cu minora, a explorării variantei păstrării/întreruperii sarcinii, în vederea clarificării deciziei cu privire la copil, însă aceasta era decisă în ceea ce privește păstrarea sarcinii fiind în acord total cu recomandările medicilor specialiști, aspect definitoriu în procesul său de devenire ca mama, asumându-și roluri noi, responsabilitate, fără regrete sau anxietăți.

30. De la data admiterii în centru (28.08.2018), au fost efectuate demersuri cu privire la situația școlară a minorei, astfel că în 31.08.2018, minora a fost însoțită la Colegiul Agricol Sandu Aldea pentru a susține corigența la disciplinele unde avea situații neîncheiate, respectiv, informatică, chimie și matematică. Astfel, minora a promovat în clasa a X-a și și-a exprimat dorința de a frecventa cursurile școlare pentru continuarea studiilor. Odată cu începerea școlii, minora a avut o frecvență discontinuă la cursuri, invocând stări ușor alterate de sănătate, au fost efectuate controale medicale, a necesitat prezența sa în instanță, a fost audiată la sediul I.P.J. Călărași, dar înregistrând și absente nemotivate, culminând cu retragerea din anul școlar 2018-2019 și reluarea clasei a X-a în următorul an școlar.

31. Din punct de vedere medical s-au realizat evaluări/examene repetate de laborator/investigații de specialitate pentru monitorizarea evoluției sarcinii, costurile fiind suportate de D.G.A.S.P.C. Călărași.

32. Partea reclamată susține că acțiunile sale au urmărit și restabilirea relației dintre mama și fiică, puternic deteriorată, cu încurajarea exprimării opiniei fetei, în scopul asigurării confortului psiho-emoțional și bunăstării acesteia. În acest sens, întrucât psihologul centrului era în permanență contestat de către petentă, a fost desemnat un alt psiholog din cadrul D.G.A.S.P.C. Călărași, însă și de această dată petenta decide respingerea programului de consiliere în mod direct, declarând că nu este de acord cu inițierea procesului de consiliere cu inspectorul, neagreându-l. Succesiv acestei decizii, conducerea D.G.A.S.P.C. Călărași desemnează un alt psiholog care să preia cazul, dar acesta s-a aflat în imposibilitatea de a duce la îndeplinire procesul în întregul său, întrucât minora a refuzat participarea la ședințele comune (împreună cu mama sa) de consiliere psihologică cu scopul restabilirii relației mamă-copil.

33. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 584/07.02.2019 partea reclamată completează punctul de vedere cu menționarea faptului că alocația de stat a minorei a fost virată de A.J.P.I.S. Călărași, într-un cont bancar deschis conform prevederilor art. 4 alin. 3 din Legea nr. 61/1993. Din suma acumulată pentru perioada 03.09.2018 -

05.12.2018, minora a solicitat retragerea sumei de 100 lei pentru achiziționarea unor produse de cosmetică și alimentare, solicitare care a fost aprobată de către conducătorul instituției.

34. Se arată că documentele medicale și cardul bancar au fost predate petentei, în data de 14.12.2018, la sediul D.G.A.S.P.C.

35. Se depun înscrișuri.

V. Motivele de fapt și de drept

36. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD despre abuzurile D.G.A.S.P.C. asupra fiicei sale minore și interzicerea implicării petentei în creșterea fiicei sale, diagnosticată cu diferite tulburări psihice.

37. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

38. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

39. Analizând speța de față și având în vedere faptul că Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, astfel cum a fost concepută, analizează discriminarea doar din perspectiva unor fapte de natură contravențională și raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că fondul plângerii adresate CNCD îl constituie aspectele ce pot intra sub incidența legislației de natură penală.

40. Colegiul Director apreciază că, în conformitate cu atribuțiile stabilite prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale.

41. În consecință, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și

completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele semnalate de petentă nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 13.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 20.05.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.