



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 408 din 13.05.2020

Dosar nr: 685/ 2019

Petiția nr: 5.871/ 07.10.2019

Petent:

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii, prin reprezentant

Obiect: neparticiparea la un concurs de selecție ca urmare a unui refuz de ocupare post vacant prin detașare, încălcarea dreptului persoanei la egalitatea oportunităților de promovare în serviciu pe criteriile de vechime și competență

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Consiliul Superior al Magistraturii cu sediul în București, Sector 6, Calea Plevnei nr. 141 B – prin reprezentant (în continuare CSM);

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 5.871 din data de 07.10.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că i-a fost refuzat, de către CSM, accesul de a candida la selecția în vederea ocupării, prin detașare, a unui post vacant, pe motiv că a acumulat mai mult de 6 ani de detașare pe parcursul întregii cariere și nu mai poate obține o altă funcție prin detașare. Petentul consideră că mesajul transmis de CSM a avut efectul de a-l descuraja în a-și depune candidatura pentru obținerea uneia dintre funcțiile cu privire la care a fost anunțată procedura de selecție adresată procurorilor și judecătorilor, fiindu-i încălcat dreptul la demnitate și dreptul la demnitate în muncă, conform prevederilor OG nr. 137/2000R cu modificările și completările ulterioare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5.871/16.10.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6.133/16.10.2019 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate la audieri pentru data de 19.11.2019 (filele 35-36 la dosar).

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 5.871 din data de 07.10.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că se consideră discriminat la locul de muncă prin neparticiparea la un concurs de selecție, fiindu-i refuzat de către CSM accesul de a candida la selecția în vederea ocupării, prin detașare, a unui post vacant, pe motiv că a acumulat mai mult de 6 ani de detașare pe parcursul întregii cariere și nu mai poate obține o altă funcție prin detașare, lipsirea petentului de a candida și de a accede la funcțiile scoase la concurs încalcându-i dreptul la demnitate și la demnitate în muncă.

8. În fapt, petentul arată că la data de 28.11.2018, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat declanșarea procedurii de selecție în vederea ocupării, prin detașare, a unui număr de 5 posturi vacante care se adresează procurorilor și judecătorilor.

9. Potrivit dispozițiilor Legii nr. 303/2004, Consiliul Superior al Magistraturii este instituția care dispune detașarea judecătorilor și a procurorilor. În speța prezentată, posturile vacante sunt în cadrul CSM iar competența de a dispune și detașarea magistratului selectat pentru funcțiile cu privire la care s-a formulat anunțul, aparține tot Consiliului Superior al Magistraturii.

10. Petentul consideră că îndeplinește condițiile cerute de lege pentru ocuparea oricăruia dintre cele 5 posturi vacante, acesta având mai mult de 21 de ani vechime în funcție și deținând o experiență vastă atât în ceea ce privește activitatea de urmărire penală cât și în ceea ce privește activitatea de administrare a justiției și implementarea de proiecte.

11. Petentul nu a putut candida la niciuna dintre funcțiile menționate mai sus deoarece CSM i-a transmis un mesaj foarte clar din care reiese că nu mai poate obține altă funcție prin detașare din cauza faptului că a acumulat mai mult de 6 ani de detașare pe parcursul întregii cariere (funcțiile fiind enumerate la art. 58, alin (1) din Legea nr. 303/2004).

12. Mesajul transmis petentului de către CSM a avut efectul de a-l descuraja în a-și depune candidatura pentru obținerea uneia dintre funcțiile cu privire la care a fost anunțată procedura de selecție conform adresei CSM din data de 28.11.2018, petentul considerând că CSM a avut un comportament activ de defavorizare din cauza practicilor și criteriilor discriminatorii.

13. Mesajul de descurajare a fost comunicat de către CSM prin anumite înscrisuri care au fost adresate direct și comunicate petentului: hotărârile Secției pentru procurori nr. 212/2018 și 389/2018 și hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 576/2018 și 878/2018. Din analiza acestor înscrisuri reiese că, din punct de vedere al CSM, o detașare nu mai poate fi acordată dacă durata maximă cumulată a detașărilor depășește 6 ani, rezultând foarte clar că cei 6 ani de detașare nu au avut loc în cadrul aceleiași instituții, ci în instituții și organizații diferite, detașările cumulate pe parcursul întregii cariere fiind enumerate în cuprinsul hotărârilor. În opinia petentului, din coroborarea tuturor informațiilor din înscrisuri reiese, în mod indubitabil, faptul că depășirea celor 6 ani cumulați de detașare se referă la întreaga carieră.

14. Diferența de tratament constă în faptul că petentul, cu o bogată experiență câștigată în anii de desfășurare a activității în diverse domenii din sistemul judiciar, nu a putut candida la

funcțiile pentru care s-a declanșat procedura de selecție, neexistând din partea CSM vreo justificare obiectivă, rezonabilă ori în scop legitim, ci dimpotrivă, prin astfel de practici cauzându-se restrângerea numărului candidaturilor în cadrul procesului de selecție pentru ocuparea unor funcții, cu consecința diminuării posibilităților de recrutare a celui mai bun candidat.

15. Criteriul de discriminare este cel de „orice alt criteriu” prevăzut de art. 2 din OG nr. 137/2000R și respectiv „orice altă situație” prevăzut de art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acesta constând în faptul că petentul și alți magistrați aflați în aceeași situație au mai fost detașați anterior și si-au consumat maximul de 6 ani de detașare cumulați pe parcursul întregii cariere, acest criteriu contravenind pe de-o parte principiilor de acces la funcții ale magistraților pe criterii obiective, meritorii, cu respectarea condițiilor de serviciu iar, pe de altă parte, încalcă principiile securității juridice, al speranței legitime, al proporționalității, al neretroactivității.

16. Ca element de comparabilitate, petentul arată că funcțiile enumerate în cuprinsul adresei CSM nr. 24341/2019 pot fi ocupate de oricare dintre judecătorii și procurorii în funcție iar petentul intră în această categorie, fiind procuror în funcție atât la data declanșării procedurii de selecție, cât și în prezent. CSM a tratat cu disproporționalitate elementele considerând că cca. 7 ani de detașare ai petentului reprezintă un număr suficient de detașări pentru întreaga carieră, în timp ce permite continuarea unor detașări de 12, 14 și 17 ani pentru alte persoane, colegi de serviciu, ale căror posturi de detașați sunt tolerate.

17. Petentul consideră că, prin lipsirea acestuia de posibilitatea de a candida și de a accede la funcțiile scoase la concurs, Consiliul Suprem al Magistraturii, prin tratamentul diferențiat aplicat, încalcă petentului următoarele drepturi: dreptul la carieră, la dezvoltarea profesională și promovare, dreptul persoanei la egalitatea oportunităților de promovare în serviciu pe criterii de vechime și competență, dreptul la speranță legitimă, la previzibilitate și predictibilitate, dreptul la demnitate și dreptul la demnitate în muncă (filele 4-8 la dosar).

18. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petent, înscrisuri ce conțin corespondență cu CSM și Parchetul de pe lângă ICCJ, hotărâri ale CSM, lista cu judecătorii detașați în baza art. 58 din Legea nr. 303/2004 (filele 9 -34 la dosar).

19. Prin adresa înregistrată cu nr. 7068/ 21.11.2019, petentul a depus o completare la petiție prin care a comunicat un set de probe noi cu solicitarea de a se dispune efectuarea unei noi audieri a părților, cu citarea acestora pentru un nou termen (filele 87-103 completare la petiție și filele 104 – 303 cu înscrisuri).

20. În completarea la petiție transmisă de petent (filele 87-103 la dosar), acesta contestă toate susținerile și argumentele de fapt și de drept ale părții reclamate arătând faptul că, prin depunerea probelor noi, inclusiv situația centralizatoare a detașărilor, se răstoarnă complet apărările CSM potrivit cărora “regula termenului de 6 ani” se aplică, în egală măsură, tuturor magistraților ce formulează cereri de detașare. În opinia petentului înscrisurile și afirmațiile sunt relevante pentru cauză în condițiile în care regula „termenului legal de 6 ani de detașare cumulați pe parcursul întregii cariere a magistratului” nu se aplică în egală măsură tuturor magistraților ce formulează cereri de detașare și, „afirmația CSM cu privire la acest aspect este o afirmație mincinoasă.”

21. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea concluziilor scrise de către petent, înscrisuri ce conțin: corespondența cu Consiliul Suprem al Magistraturii, contestații ale hotărârilor

CSM, cereri de chemare în judecată, legislație și elemente de practică, jurisprudență (filele 104-303 la dosar).

22. Prin adresa înregistrată cu nr. 1519/ 02.03.2020, petentul a depus concluzii scrise prin care arată următoarele (filele 314 – 322 la dosar):

a) aspectele reclamate nu sunt o chestiune de interpretare și aplicare a legii deoarece, în timp ce petentului îi era transmis un mesaj clar de către CSM, instituția în cauză dispunea de mai multe detașări față de judecători și procurori care cumulau 13-14 ani de detașare, aspect din care rezultă că limitarea detașărilor la numărul de 6 ani cumulați pe parcursul întregii cariere nu este o problema de interpretare și aplicare a legii, ci o practică discriminatorie a CSM;

b) din dispozițiile legale în materie rezultă că „perioada de 6 ani reprezintă perioada maximă pe care se poate dispune o singură detașare a magistratului, și nu perioada maximă a detașărilor care pot fi dispuse în cursul carierei magistratului” și că „numărul detașărilor unui magistrat pe parcursul carierei sale nu este limitat”, CSM introducând o practică discriminatorie prin care a exclus de la beneficiul detașării pe unii dintre judecătorii și procurorii în funcție pe criteriul regulii „termenului de 6 ani”;

c) cu privire la acest criteriu CSM a încercat să inducă în eroare CNCD afirmând că regula „termenului legal de maxim 6 ani de detașare cumulați pe parcursul întregii cariere a magistratului” este prevăzută de lege și că aspectele sesizate de petent sunt o chestiune de aplicare a legii;

d) fapta de discriminare comisă de către CSM este extrem de gravă nu numai prin prejudiciul adus petentului dar și prin pervertirea procesului de selecție de la care acesta a fost exclus, pervertire de selecție pentru funcții care afectează nu numai persoanele care compun sistemul judiciar, dar și sistemul judiciar în sine ca serviciu public, precum și societatea care a fost lipsită de dreptul de a avea un sistem judiciar în care funcțiile se obțin pe merit pe baza unor proceduri transparente, obiective și având în vedere criteriile care se aplică în mod unitar.

23. Prin adresa înregistrată cu nr. 2614/ 06.05.2020, petentul a depus la dosar un set de documente reprezentând probe suplimentare pentru a fi avute în vedere la soluționarea cauzei, documente ce conțin fotocopii după hotărâri ale CSM (filele 332- 346 la dosar).

Sușinerile părții reclamate

Consiliul Superior al Magistraturii, prin reprezentant legal - Președinte

24. Prin adresa înregistrată cu nr. 6944 din data de 15.11.2019 partea reclamată depune un Punct de vedere prin care arată următoarele (filele 37-42 la dosar):

24.1 Pe cale de excepții: partea reclamată invocă excepția necompetenței CNCD și solicită admiterea excepției de necompetență pentru motivele prezentate în continuarea expunerii din punctul de vedere.

24.2. Pe fondul cauzei: partea reclamată solicită respingerea ca neîntemeiată a petiției prin care se solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzute de art. 7 din OG nr. 137/2000R, cu modificările și completările ulterioare, având la bază următoarele argumente:

I. Argumentele petentului:

a) în susținerea cererii, petentul învederează că mesajul transmis în mod neechivoc de către CSM cu privire la faptul că nu mai poate ocupa vreo funcție prin detașare, întrucât a acumulat mai mult de 6 ani, a avut efectul de a-l descuraja în inițiativa sa de a-și depune candidatura pentru obținerea funcției cu privire la care a fost anunțată procedura de selecție pentru ocuparea unui post, cu termen de depunere a candidaturilor la data de 15.10.2018.

b) petentul a făcut trimitere la hotărârile Secției pentru procurori din cadrul CSM și la hotărârile Plenului CSM, aspectele relevante conducând, în opinia petentului, la un tratament discriminatoriu, prin raportare la prevederile art. 2 din OG nr. 137/ 2000R, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art.14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

c) cererea petentului este întemeiată pe prevederile OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și pe cele ale Legii nr. 53/2003.

II. Argumentele CSM în calitate de parte reclamată:

1. În cauza de față nu se pot reține aspecte care intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, solicitarea petentului și argumentele aduse de acesta în sprijinul cererii sale excedând domeniului de aplicare al prevederilor art. 7 din OG nr. 137/2000R deoarece:

- textul legii reglementează situațiile de discriminare a unei persoane în domeniile enumerate la lit. a) - g) pentru motivele strict și limitativ prevăzute și anume apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanei în cauză într-un raport de muncă și protecție socială;
- petentul nu invocă în concret niciuna dintre situațiile avute în vedere în text, cererea sa fiind argumentată pe o pretinsă descurajare de a participa la o procedură de selecție demarată pentru ocuparea unui post, ca urmare a faptului că solicitările sale anterioare de ocupare a unui post prin detașare au fost respinse de Consiliul Superior al Magistraturii.

2. Cu privire la excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării:

- din interpretarea prevederilor art. 20 din OG nr. 137/2000R rezultă că hotărârile Consiliului Director al CNCD sunt pronunțate doar în vederea investigării și sancționării contravenționale a faptelor de discriminare, fapte înțelese ca acțiuni ori inacțiuni ilicite care încalcă normele dreptului obiectiv, cauzând prejudicii unor persoane. Faptele considerate ca discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalente sau asimilate cu procesul legislativ, în speță cu situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor;
- se observă că petentul a sesizat CNCD invocând în fapt o stare de descurajare de a participa la anumite proceduri de ocupare a unor funcții, generate în opinia sa de hotărâri pronunțate de către CSM în materia detașării magistraților și, respectiv, a petentului, în baza dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor care reglementează instituția detașării magistraților;
- se constată, de altfel, că petentul este nemulțumit de prevederile unor acte administrative cu caracter individual pronunțate de CSM în aplicarea unor dispoziții

legale, partea reclamată apreciind că, în temeiul Deciziei CCR nr. 997/2008, CNCD nu poate aprecia legalitatea actelor contestate, această competență fiind dată exclusiv instanțelor judecătorești, potrivit legii;

- Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a stabilit prin Hotărârea nr. 516/20.12.2007 că nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora.

3. Petentul își construiește argumentele juridice în principal pe aspectul referitor la modul în care i-au fost soluționate anterior solicitări de detașare sau prelungire a unor detașări în cadrul unor instituții, apreciind astfel că modul în care au fost aplicate anumite dispoziții legale (art. 58 din Legea nr.303/2004, republicată) au determinat comportamentul său ulterior de ezitare și de evitare a participării la proceduri de ocupare a unor posturi ce presupuneau în mod obligatoriu recurgerea la instituția detașării, ceea ce în opinia sa echivalează cu existența unui tratament discriminatoriu.

Diferența de tratament invocată de petent este justificată numai prin prisma experienței sale profesionale, toate argumentele dezvoltate pe larg în susținerea cererii neconturând în sine o situație discriminatorie, nemulțumirea petentului rezidă de fapt din modul în care au fost interpretate și aplicate dispozițiile art. 58 din Legea nr. 303/2004 de către Secția pentru procurori și Plenul CSM.

Față de cadrul normativ, prin hotărârea Plenului CSM nr 1050/2017, s-a adoptat o hotărâre de principiu prin care au fost interpretate dispozițiile art. 58, alin (2) din Legea nr.303/2004, Plenul apreciind că este necesară reconsiderarea practicii sale anterioare referitoare la soluționarea cererilor de detașare, astfel cum rezultă din considerentele hotărârii. Hotărârea nu privește analizarea unei cereri de detașare sau de încetare a detașării unui anumit magistrat, soluția fiind adoptată în acord cu dispozițiile art. 58, alin (2) din Legea nr. 303/2004, precum și cu Decizia CCR nr. 588/21.09.2017 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58. În îndeplinirea rolului său de garant al independenței justiției, Plenul CSM a analizat situația detașării judecătorilor și procurorilor, având competență exclusivă în ceea ce privește cariera magistraților.

24.3 Se constată că, sub motivul invocării existenței unei discriminări generice, petentul nu arată în concret în ce constă discriminarea sa față de alte persoane aflate în situații comparabile, la stabilirea încadrării petentului într-o categorie defavorizată fiind necesar a fi avut în vedere dispozițiile art. 4 din OG nr. 137/2000R. Susținerea petentului referitoare la încadrarea într-o categorie defavorizată din cauza diferenței create de pronunțarea hotărârii Plenului CSM, între magistrați care au mai "beneficiat" de detașări și cei care nu au „beneficiat”, nu este întemeiată deoarece pretinsa diferențiere de tratament între magistrați nu echivalează cu o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor din cauza diferențelor identitare față de majoritate.

24.4 Având în vedere că petentul a învederat și faptul că prin tratamentul aplicat i se aduce atingere dreptului la carieră, la dezvoltare personală și la promovare, partea reclamată arată că, din analiza textelor de lege care reglementează detașarea judecătorilor și procurorilor, precum și în acord cu teoria dreptului muncii, această măsură nu se dispune în interesul magistraților ci numai în interesul instituției care o solicită, detașarea nu reprezintă un drept al salariaților ci o măsură care constă în schimbarea temporară a locului de muncă în interesul instituției la care se face detașarea.

24.5 Partea reclamată arată că petentul a formulat contestații atât împotriva hotărârilor Secției pentru procurori a CSM nr. 212/2018 și cea a Plenului CSM nr. 576/2018, contestația făcând obiectul dosarului nr. 1658/1/2018 aflat pe rolul ICCJ – Secția de contencios administrativ și fiscal, cât și împotriva hotărârilor Secției pentru procurori a CSM nr. 389/2018 și cea a Plenului CSM nr. 878/2018, contestația făcând obiectul dosarului nr. 2369/1/2018 aflat pe rolul ICCJ – Secția de contencios administrativ și fiscal, ambele cauze fiind suspendate până la soluționarea definitivă a cauzei care formează obiectul dosarului nr. 1277/1/2018 aflat pe rolul Curții de Apel și apoi pe rolul ICCJ – Secția de contencios administrativ și fiscal.

25. În fond, partea reclamată apreciază că solicitarea petentului exclude competența CNCD și în cauză nu există niciun fel de discriminare în raport de obiectul și prevederile OG nr. 137/2000R în sensul că aceasta nu se poate raporta la luarea în considerare a criteriilor de discriminare atâta timp cât situația își are izvorul într-o dispoziție legală iar conform jurisprudenței CCR, s-a statuat că principiul constituțional al egalității în drepturi nu presupune uniformitate, astfel că situații juridice justifică și, uneori chiar impun un tratament juridic diferit (Decizia CCR nr. 1/ 08.02.1994).

26. La dosar au fost depuse mai multe înscrisuri de către partea reclamată, în susținerea celor declarate și menționate în punctul de vedere, respectiv: Hotărârile Plenului CSM, Hotărârile Secției pentru procurori CSM, contestații la hotărârile CSM ale petentului, cereri de chemare în judecată ale petentului, hotărârea CNCD nr. 429/ 05.11.2018 (filele 43- 85 la dosar).

27. Prin adresa înregistrată cu nr. 7961/31.12.2019, partea reclamată a depus concluzii scrise prin care face următoarele mențiuni (filele 308 - 313 la dosar):

a) se mențin în totalitate argumentele exprimate în punctul de vedere transmis anterior solicitând: admiterea excepției necompetenței CNCD în principal și, respingerea ca neîntemeiată a petiției în subsidiar, având în vedere considerentele expuse și toate apărările pe larg expuse în cadrul punctului de vedere inițial;

b) CSM are competență exclusivă în ceea ce privește cariera magistraților. Durata măsurii detașării, încetarea acestei măsuri, efectele încetării detașării în cazul magistraților detașați, delegați/ numiți în funcție de conducere, sunt aspecte care vizează cariera judecătorilor și procurorilor și țin de activitatea specifică a CSM;

c) durata detașării nu poate fi considerată o discriminare în contextul aplicării unei norme legale și a unei hotărâri de principiu a Plenului CSM, care se bucură de prezumția de legalitate și validitate și nu se poate reține aplicarea unui tratament diferențiat în cazul petentului, întrucât situația acestuia rezultă din aplicarea legii;

d) în contextul în care instituția detașării nu creează un drept în sine și nici măcar o vocație pentru procurori și judecători, revine exclusiv instituției care are atributul de a dispune această măsură, prerogativa deplină de a aprecia cu privire la detașarea sau nu a unui magistrat, prin prisma asigurării criteriului bunei funcționări a instituției în favoarea căreia operează detașarea, dar și a funcționării în bune condiții a instanței sau parchetului de unde provine magistratul, fără a se putea reține aplicarea unui tratament discriminatoriu.

V. Motivele de fapt și de drept

28. Colegiul director urmează să analizeze faptele semnalate de petent cu privire la faptul că se consideră discriminat la locul de muncă prin neparticiparea la un concurs de selecție,

fiindu-i refuzat accesul de a candida la selecția în vederea ocupării, prin detașare, a unui post vacant, pe motiv că a acumulat mai mult de 6 ani de detașare pe parcursul întregii cariere și nu mai poate obține o altă funcție prin detașare.

29. Colegiul director reține că, între prezenta speță și cea constituită în dosarul 714/2019 deja soluționat, există identitate de obiect, respectiv reclamat. Astfel, se reține că prin sesizarea nr. 5991/10.10.2019 petentul a sesizat aceeași faptă, iar prin Hotărârea nr. 264 din data de 25.03.2020, Colegiul director s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

30. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția înaintată CNCD de către petent, înregistrată cu nr. 5871/07.10.2019, constituită în dosarul 685/2019, are obiect identic cu petiția nr. 5991/10.10.2019, constituită în dosarul nr. 714/2019 care a fost soluționat prin Hotărârea nr. 264 din data de 25.03.2020.

31. Prin urmare, având în vedere faptul că CNCD a fost sesizat cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12, alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director, în ședința din data 13.05.2020, a hotărât clasarea petiției nr. 5871/07.10.2019 constituită în dosarul 685/2019 la dosarul nr. 714/2019, având în vedere faptul că aspectele sesizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 264 din data de 25.03.2020.

32. În baza principiului de drept „*non bis in idem*” și a dispozițiilor art. 5, alin (7) din OG nr. 2/2001 "*Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare*”, astfel Colegiul director clasează prezenta petiție la dosarul nr. 714/2019 care a fost soluționat prin Hotărârea Colegiului director nr. 264 din data de 25.03.2020.

33. În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 264 din data de 25.03.2020, anexată, se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate au fost soluționate prin Hotărârea nr. 264 din data de 25.03.2020;
2. Soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr. 264 din data de 25.03.2020 (anexată) va opera și asupra prezentei.
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 13.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, CRISTIAN JURA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 05.06.2020
Redactată și motivată: C.S.P./F.L.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.