



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 406 din 13.05.2020

Dosar nr: 633/2019

Petiția nr: 5237/11.09.2019

Petentă: prin Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România

Reclamat: , primar al Comunei Drăgănești, jud. Galați

Obiect: reclamă faptul că este singura persoana căreia i s-au solicitat rapoarte zilnice de activitate și nu i s-au acordat vouchere de vacanță, pe motiv că reclamatul a fost sancționat de CNCD (tot pentru fapte similare)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. prin Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România cu sediul în mun. Galați, str. Oțelarilor, nr. 36, bl. P1, sc. A, ap. 24, jud. Galați

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. - Primar al Comunei Drăgănești, jud. Galați prin apărător ales

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 5237/11.09.2019 petenta a sesizat Consiliul cu privire la faptul că este singura persoana căreia i s-au solicitat rapoarte zilnice de activitate și nu i s-au acordat vouchere de vacanță, pe motiv că reclamatul a fost sancționat de CNCD (tot pentru fapte similare).

Motivul presupusei hărțuiri constă în faptul că reclamatul a fost sancționat prin Hotărârea Consiliului cu suma de 5000 lei.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5237 din 24.09.2019 a fost citată petenta prin Sindicat, iar prin adresa nr. 5585 din 24.09.2019 a fost citat reclamatul pentru data de 29.10.2019 (filele 14-15 la dosar). La audieri s-a prezentat reclamatul.

6. Procedură legal îndeplinită.

Sușinerile părților

Sușinerile petentei

7. Prin adresa nr. 5237/11.09.2019 petenta a sesizat Consiliul cu privire la faptul că este singura persoana căreia i s-au solicitat rapoarte zilnice de activitate, și nu i s-au acordat vouchere de vacanță, pe motiv că reclamatul a fost sancționat de CNCD (tot pentru fapte similare).

8. Motivul presupusei hărțuiri constă în faptul că reclamatul a fost sancționat prin Hotărârea Consiliului cu suma de 5000 lei.

9. Petenta este angajată a Primăriei ca asistent medical generalist, cu atribuții pe această linie, fiind subordonată Direcției de Sănătate Publică Galați.

10. În data de 27.08.2019 în timp ce se afla la locul de muncă reclamatul, în calitate de primar UAT- comuna Drăgănești, a început să-i adreseze cuvinte și expresii jignitoare, pentru faptul că a fost amendat de către CNCD prin Hotărârea nr.149/2019, fapt ce a creat un disconfort psihic și fizic ce a condus la o stare de sănătate precară a petentei la locul de muncă.

11. Petenta reclamă faptul că este singura căreia i s-au solicitat Rapoarte zilnice de activitate și care nu a primit **vouchere** de vacanță.

12. Prin concluziile scrise având nr. 6177/17.10.2019 (filele 16-17 din dosar) petenta susține faptul că reclamatul este nemulțumit de rapoartele de activitate și pentru faptul că semnează lunar pontajul.

13. În anexă a depus înregistrări audio, bilet externare scrisoare medicala, hotararea prin care a fost sancționat reclamatul (filele 13-12 din dosar).

Sușinerile părții reclamate

- Primar al Unității Administrativ Teritoriale Drăgănești

14. Prin adresa nr. 6456/29.10.2019 reclamatul a depus punct de vedere (filele 18-19 din dosar) prin care arată următoarele aspecte:

În data de 27.08.2019, în jurul orelor 9.30-10.00, petenta a intrat în biroul acestuia, cu pontajul pe luna august 2019, pentru a fi semnat. Reclamatul a solicitat raport de activitate aferent lunii respective.

Petenta, pe un ton ridicat, acuză partea reclamată că îi cere doar acesteia acest lucru, reproșând anumite aspecte, folosind același ton ridicat, moment în care aceasta acuză o stare de sănătate delicată. Neștiind ce să facă la momentul respectiv, partea reclamată a solicitat ajutorul unei colege din biroul alăturat. Petentei i s-a acordat primul ajutor prin verificarea tensiunii, precum și oferirea unor medicamente pe care le avea în geanta, aceasta refuzând acest lucru.

Petenta a hotărât să se retragă în biroul acesteia, reclamatul susținând că nu știe ce s-a întâmplat ulterior. Se susține faptul că nu au apelat la serviciul 112 lăsând la latitudinea petentei

acest demers, petenta plecând singură din Primărie motiv pentru care consideră mai mult un scenariu al acesteia pentru a-l discredita ca și șef de institutie publică și ca om al statului.

15. Din cauza sesizărilor făcute de petentă și acuzațiilor pe care le aduce precum și faptul că înregistrează și provoacă fiecare discuție atât cu reclamatul cât și cu restul salariaților, s-a creat o atmosfera tensionată la nivelul institutiei pe care o conduce.

Solicită sa fie supus unui examen psihologic, pentru a demonstra ca este echilibrat și cerebral și sub nicio forma nu își traumatizează angajații, altfel este cuvântul său contra sesizărilor petentei.

Este consternat de faptul ca niciun organ de control, nu verifică dacă petenta spune adevărul sau doar aduce acuzații grave numai pentru faptul că și-a permis să îi ceară raport de activitate, ceea ce crede că într-o instituție nu este ilegal, ca și șef, să o facă.

Menționează că în cei 7 ani de când este primar nu a executat nimic din ce a rugat-o să facă, mai mult de atât dacă a îndrăznit să o roage să facă ceva, imediat a început să facă sesizări.

16. Prin concluziile scrise (filele 16-33 din dosar) reclamatul solicită respingerea petiției formulate de către petentă și să se constate că nu există nicio faptă de discriminare în sensul art. 2 alin. 1 și 7 din OG 137/2000 republicată pentru care ar putea fi sancționat reclamatul din următoarele motive:

17. Reclamatul consideră că afirmațiile cu privire la hărțuirea din perioada internării și dinainte de internare nu sunt probate în niciun fel. Despre leșin, crede că nici nu se mai poate discuta, pornind de la cele învederate prin apărările formulate.

Petenta nu se poate folosi pentru a demonstra că este hărțuită de faptul că reclamatul a fost amendat de către CNCD anul trecut. Petenta trebuie să aducă dovezi noi în acest sens.

Petenta a susținut prin petiție că a fost supusă la un tratament discriminatoriu, dar nu arată ce înseamnă acest tratament discriminatoriu, față de cine și cum se simte discriminată petenta, în înregistrarea din ședința din data de 12.09.2019, reiese că petenta s-a simțit discriminată pentru faptul că nu a primit vouchere de vacanță, ca și ceilalți angajați ai Primăriei și ca s-a simțit umilită când aceștia „fluturau” vochererele primite.

Precizează faptul că petenta este angajata UAT Drăgănești dar drepturile salariate, inclusiv voucherele de vacanță, sunt achitate de către Direcția de Sănătate a Județului Galați. Astfel, petenta nu avea niciun motiv pentru a se simți discriminată sau umilită, așa cum afirmă.

18. Cu privire la înregistrare efectuată de către petentă în ședința din data de 12.09.2019, respectiv minutul 9,20 din înregistrare, în discuția cu privire la locul de muncă al reclamantei, aceasta îi "cere" provocator reclamatului să desființeze postul pentru că oricum îl va câștiga deoarece statul român trebuie să i-l ofere. La replica primarului că sfidează pe toată lumea și că s-a certat cu toată lumea (din spusele lucrătorilor din Primărie), aceasta afirmă că reclamatul o înjosește în fața colegilor și că, pentru cuvintele adresate, acesta va plăti .

19. În anexă s-a depus transcriptul înregistrărilor audio (filele 20-24 din dosar), redat mai jos, precum și Rapoartele de activitate pentru anul 2018 (filele 34-50 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

20. În fapt, Colegiul reține că la dosar nu au fost depuse probe suficiente care să susțină cele afirmate de către petentă.

21. **În drept**, Colegiul Director se raportează la dispozițiile art. 20 alin. 6 din O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe*

sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

22. Art. 27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „**Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.**”

23. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

24. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiuitorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **reclamantul (petentul/persoana interesată) are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.**

25. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea **reclamată** având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

26. Prin urmare, pentru a putea fi impusă sarcina reclamatului, de a răsturna prezumția de discriminare, petentul, trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară.

27. Ori, având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul director al CNCD, văzând dosarul cauzei, observă că din discuția purtată între reclamat și petentă (înregistrarea audio) **nu se pot reține aspecte relevante pentru a constata o faptă de discriminare.**

28. Cu privire la solicitarea raportului de activitate, din documentele existente la dosar reiese că solicitarea respectivă a avut la bază o justificare obiectivă, pornind de la premisa că, în calitate de angajator, a dorit să afle activitățile desfășurate de către petenta.

Cu privire la presupusul leșin al petentei, reclamatul a arătat faptul că, pe biletul de externare era trecut ca și motiv al internării tahicardie (puseu remis) fapt ce nu putea să provoace leșinul petentei. Cu toate acestea, petenta a sunat soțul, apoi președintele de sindicat, situație în care, dacă i-ar fi fost atât de rău, ar fi fost util să apeleze 112 având în vedere că lucrează în domeniul medical. Mai mult, internarea petentei s-a făcut după programul de lucru, reclamatul considerând că nu a cauzat presupusa stare de rău ca fiind provocată de către acesta.

29. Cu privire la presupusa hărțuire din perioada internării (27.08-28.08.2019) precum că, pe parcursul perioadei de internare 27.08-28.08.2019, reclamatul a continuat să o hărțuiască, petenta nu a arătat prin ce modalitate a fost hărțuită.

30. Cu privire la neacordarea voucherelor, reclamatul a susținut că, în opinia sa, acordarea acestora trebuia să se facă de către D.S.P.

31. Potrivit 2 alin. (5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat

ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

32. Din înregistrarea audio existentă la dosarul cauzei nu reiese faptul că reclamatul are comportament hărțuitor, din contră petenta insistă și amenință cu instanța în cazul în care petentul i-ar răspunde nepotrivit.

33. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere documentele existente la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin 1 și 5 din O.G. 137/2000R. (aspectele sesizate nu sunt confirmate și nici probate)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 și 5 din OG nr.137/2000 republicată, (aspectele sesizate nu sunt confirmate și nici probate);
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 13.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de 05.06.2020

Motivul de fapt și de drept: P.C.S. și V.F

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.