



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 405 din 13.05.2020

**Dosar nr: 705/2019**

**Petiția nr: 6069/14.10.2019**

**Petent:**

**Reclamata: RNP Romsilva – Directia Silvica Neamt**

**Obiect:** neplata sporului de 15% prevăzut de Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice și H.G nr.751/20.09.2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane încadrate în grad de handicap

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petent**

1.

##### **Nume și domiciliu reclamata**

2. **RNP Romsilva – cu sediul în Piatra Neamt, str. V.A Urechia, nr. 24, jud. Neamt**

#### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că reclamata, in calitate de angajator, nu i-a acordat sporul de 15% prevăzut de Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, coroborat cu dispozițiile H.G nr.751/20.09.2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane încadrate în grad de handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/soldă de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare, publicată în Monitorul Oficial nr.821/28.09.2018.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 6069/14.10.2019, petentul arata ca este salariat al RNP Romsilva din anul 1978 si ca este incadrat in grad de handicap accentuat, permanent, potrivit certificatului nr.68859/22.04.2014. Cu toate acestea, unitatea angajatoare refuza acordarea sporului de 15% prevăzut de Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit

din fondurile publice, coroborat cu dispozițiile H.G nr.751/20.09.2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane încadrate în grad de handicap mentionand, in adresa nr. 8840/18.09.2019, faptul ca aceste sporuri sunt acordate doar personalului platit din fonduri publice, in conditiile in care reclamata functioneaza pe baza de gestiune economica si autonomie financiara si nu administreaza resurse financiare publice.

6. Prin notele scrise depuse cu adresele nr. 7230/28.11.2019 si 7620/12.12.2019, petentul arata ca intelege de ce reclamata este indreptatita sa nu acorde sporul de 15% dar ca nu este de acord cu faptul ca Guvernul Romaniei trateaza diferit categoria de cetateni incadrati in grad de handicap dupa cum acestia sunt platiti sau nu din fonduri publice.

### **Sușinerile reclamatei**

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 7094/22.11.2019, reclamata invoca lipsa calitatii procesuale pasive, apreciind ca nu poate fi responsabila pentru modul in care sunt emise actele normative si solicita introducerea in cauza a Guvernului Romaniei, emitentul H.G nr.751/2018.

8. Pe fondul cauzei, reclamata arata ca sporul de 15% este acordat doar personalului platit din fonduri publice, in conditiile in care RNP Romsilva functioneaza pe baza de gestiune economica si autonomie financiara si nu administreaza resurse financiare publice. Mai mult, la nivelul institutiei exista un contract colectiv de munca ce nu prevede sporul solicitat de catre petent.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

9. Referitor la lipsa calitatii procesuale pasive invocate de reclamata, Colegiul director urmeaza sa o admita, avand in vedere faptul ca aceasta functioneaza pe baza de gestiune economica si autonomie financiara si nu administreaza resurse financiare publice. In plus, potrivit punctului de vedere solicitat de CNCD in dosar nr. 282/2019, avand obiect similar prezentei cauze, Ministerul Muncii si Justiției Sociale a comunicat CNCD, cu adresa nr. 1248/D.M./03.09.2019, faptul ca responsabilitatea stabilirii și acordării drepturilor de natură salarială revine ordonatorului de credite care, potrivit art.3, alin.1 și alin.4 din Legea-cadru nr.153/2017, asigură gestiunea sistemului de salarizare a personalului **din instituțiile și autoritățile publice** și are obligația de a stabili salariile de bază, în condițiile legii, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu.

10. Pe fondul cauzei, Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta reclamă faptul ca reclamata, in calitate de angajator, nu i-a acordat sporul de 15% prevăzut de Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, coroborat cu dispozițiile H.G nr.751/20.09.2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane încadrate în grad de handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/soldă de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare, publicată în Monitorul Oficial nr.821/28.09.2018.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică

necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Avand in vedere ca, in speta, petentul nu este salariatul unei institutii/autoritati publice, Colegiul director va constata ca angajatorul nu putea incalca drepturile conferite persoanelor incadrate in grad de handicap de legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, respectiv de H.G nr.751/20.09.2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane încadrate în grad de handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/soldă de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare. Astfel, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu sunt situații comparabile si nu exista un drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1 Nu se intrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există situații comparabile și nu există un drept încălcat)..

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b). RNP Romsilva – cu sediul în Piatra Neamt, str. V.A Urechia, nr. 24, jud. Neamt

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 13.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**

**Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 15.06.2020**

**Redactată și motivată: L.G. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**