



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 402 din 13.05.2020

Dosar nr: 2/2020

Petiția nr: 39/06.01.2020

Petent:

Reclamata: Tabac Xpress

Obiect: tratament diferentiat între bărbați și femei în ceea ce privește prezentarea revistelor în centrele de comercializare grupate astfel încât creează impresia că femeile sunt interesate doar de aspecte frivole precum moda și frumusețe.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatei

2. **Tabac Xpress**, cu sediul în București, str. Locotenent Aviator Vasile Fuica nr.25, sector 1

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că reclamata prezintă revistele comercializate grupate astfel încât creează impresia că femeile sunt interesate doar de aspecte frivole precum moda și frumusețe.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 21.02.2020 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 39/06.01.2020, petenta arată că se simte discriminată din cauza modului în care reclamata prezintă revistele comercializate grupate astfel încât creează impresia că femeile sunt interesate doar de aspecte frivole precum moda și frumusețe. În speta, la standurile magazinelor reclamatei și pe site-ul acesteia, secțiunea de reviste este împartită în trei sub-sectiuni: feminin, masculin și interes general. La secțiunea „feminine” există numai reviste și materiale despre moda și frumusețe, la secțiunea „masculine” sunt materiale despre istorie, știință, politică, iar la „interes general” se regăsesc integrale. Petenta consideră această categorisire discriminatorie deoarece consolidează prejudecăți

impotriva femeilor. Aceasta considerare i-a fost confirmata ulterior, cand, mergand cu o revista despre politica si economie la casa, i s-a sugerat ca exista si reviste potential mai de interes decat aceasta, cum ar fi noul numar al revistei Elle.

7. Petenta solicita aplicarea unei amenzi contraventionale, obligarea reclamatei de a publica in mass-media un rezumat al hotararii prin care se constata savarsirea contraventiei, precum si orice masura necesara pentru inlaturarea consecintelor faptei de discriminare.

Sustinerile reclamatei

8. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1192/18.02.2020, reclamata arata ca sustinerea petentei este partial inexacta, deoarece nu toate magazinele pe care le detine sunt organizate precum cel vizitat de aceasta, ci numai unele, respectiv cele amenajate la inceputul afacerii pe piata romaneasca. In cazul in care petenta ar fi vizitat toate cele 99 de magazine ale companiei, ar fi constatat ca revistele vandute sunt impartite pe mai multe categorii, diversificarea realizandu-se in timp, pentru a usura accesul consumatorului la revistele de care este interesat.

9. Fata de atitudinea vanzatorului care i-a recomandat petentei o revista Elle, reclamata afirma ca, desi are retineri ca ar fi adevarata, si in aceasta ipoteza, ar reprezenta atitudinea unei persoane fizice care isi exprima persoana opiniile, fara vreo intentie de discriminare.

10. In opinia reclamatei, asezarea revistelor pe cele trei categorii nu poate fi asimilata cu o fapta de discriminare intrucat nu a existat vreo intentie de a aduce atingere vreuneia din valorile ocrotite de lege, motivul impartirii fiind o mai buna observare a revistelor, pentru vizibilitate, in scopul alegerii cu usurinta a acestora, in conditiile in care, in ultimii 5 ani, editarea si tiparirea revistelor destinate barbatilor s-a redus treptat, pana la disparitie, una dintre cauze fiind terenul castigat de internet si tehnologie in detrimentul presei scrise. Astfel, interesul comercial a dictat asezarea revistelor pe categorii, deoarece femeile inca prefera cumpararea unora dintre acestea. Din statistica realizata de reclamata rezulta ca, in interval de un an de zile, magazinele companiei au primit circa 23 milioane de vizitatori, fara a se primi vreo reclamatie legata de aranjarea revistelor, si nici o persoana nu s-a simtit discriminata.

V. Motivele de fapt și de drept

11. CNCD retine faptul ca petenta s-a considerat discriminata prin faptul ca reclamata prezinta revistele comercializate grupate astfel incat creeaza impresia ca femeile sunt interesate doar de aspecte precum moda si frumuseti, deoarece la sectiunea „feminine” exista numai reviste si materiale despre moda si frumuseti, la sectiunea „masculine” sunt materiale despre istorie, stiinta, politice, iar la „interes general” se regasesc integrale.

12. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restrictie sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu

- care atinge un drept.

Art. 15 din O.G 137/2000 prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

13. Analizand documentatia dosarului si sustinerile partilor, CNCD va constata ca primul XPRESS din Romania a fost deschis in data de 22 octombrie 2015, la Sibiu iar la data depunerii punctului de vedere exista in operare 99 de magazine.

Referitor la fapta sesizata, CNCD va constata ca reclamata nu a savarsit fapte care, avand la baza criteriul de gen, sa aiba scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Aranjarea revistelor a fost realizata in scop comercial, avand la baza analize ale preferintelor manifestate in timp de catre barbati si femei fata de anumite publicatii si fara a exista vreo interdictie pentru femei de a achizitiona orice produs de presa, indiferent de sectiunea in care sunt prezentate.

14. In Decizia nr.256 din 17 iunie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.134 din 2 aprilie 1998, Curtea Constituțională a statuat că principiul egalității nu presupune uniformitate, așa încât toate situațiile să fie tratate în același fel, ci presupune ca la situații egale să corespundă un tratament egal, iar la situații diferite să existe un tratament diferit. In speta, reclamata nu a aplicat tratament diferentiat in functie de genul consumatorului, produsele fiind disponibile oricarei persoane, accesul la materialele de presa nefiind restrictionat in raport de aranjarea revistelor.

Avand in vedere cele mentionate, CNCD va constata ca nu se intrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se intrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu exista tratament diferentiat).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Tabac Xpress, cu sediul in Bucuresti, Str. Locotenent Aviator Vasile Fuica nr.25, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 13.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – SORINA - Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 15.06.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.