



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 398
din 13.05.2020

Dosar nr.: 55/2020

Petiția nr.: 646/31.01.2020

Petent:

Reclamat: -

Obiect: acces la serviciile publice juridice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Nesoluționarea unei petiții cu celeritate de către instanța de judecată

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 646/06.02.2020, i-a comunicat petentei excepția de necompetență a Consiliului, motivată, fiindu-i acordat un termen pentru a-și formula apărarea. Petentul nu a răspuns solicitării.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul este persoană cu certificat de încadrare în grad de handicap accentuat și precizează că, în data de 10.04.2019, a chemat în judecată Comisia de Evaluare a persoanelor Adulte cu Handicap Sibiu pentru soluționarea diferendului apărut între el și comisia menționată, cu privire la emiterea unui nou certificat de handicap.

7. În acest context, fiind persoană cu handicap și fiind suferind de o boală aflată în fază terminală, a solicitat instanței soluționarea cazului său cu celeritate.

8. Petentul se consideră discriminat deoarece instanța de judecată ar fi tergiversat soluționarea cauzei sale până în luna decembrie 2019, decizia emisă fiindu-i nefavorabilă și nemotivată în termenul stabilit de 30 zile, deși cazul său era unul ușor de soluționat.

9. Astfel, petentul consideră că este discriminat, considerând că nu a beneficiat de protecția specială garantată de Constituția României persoanelor cu dizabilitate.

Susținerile reclamatului: -

V. Motivele de fapt și de drept:

10. Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat de o instanță de judecată, petiția acestuia fiindu-i soluționată nefavorabil, într-un termen îndelungat, în opinia sa, și fără a i se oferi motivarea scrisă a Sentinței Civile.

11. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la hotărârile instanței de judecată.

12. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

13. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000.

14. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

15. Având în vedere aceste considerente, a admite că C.N.C.D. are competența ratione materiae de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

16. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, având în vedere faptul că o autoritate publică, așa cum este Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, nu poate cenzura modul de desfășurare a unui proces în instanță. În situația în care petentul se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru soluționarea aspectelor legate de controlul proceselor judecătorești sau poate contesta decizia instanței de judecată folosind căile de atac.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 13.05.2020 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 14.05.2020

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.