



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 390 din 06.05.2020

Dosar nr: 674/ 2018

Petiția nr: 5.860/ 24.09.2018

Petent:

Reclamați: CMDTA Dr. Nicolae Kretzulescu București (R1)
Centrul Medical Județean Mehedinți (R2)

Obiect: petenta, funcționar public, agent șef principal în funcția de asistent medical în Centrul Medical Județean Mehedinți, sesizează o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă pe criteriul de handicap.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Centrul Medical Județean Mehedinți cu sediul în Drobeta Turnu Severin, B-dul Carol I nr. 25, jud. Mehedinți prin reprezentant cms. șef de poliție dr. Diaconescu Laurențiu
3. CMDTA Dr. Nicolae Kretzulescu cu sediul în București, Sector 5, Str. Mihai Vodă nr. 17 prin reprezentant

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 5.860 din data de 24.09.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că este hărțuită și supusă permanent unor presiuni pentru a se prezenta în fața Comisiei Centrale de Expertiză Medico-Militară în vederea verificării capacității de muncă, cu intenția de a fi pensionată, deoarece deține un certificat de handicap, considerându-se discriminată la locul de muncă pe criteriul de handicap, în conformitate cu prevederile OG nr. 137/2003 R1, cu modificările și completările ulterioare.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 5.860/18.10.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6.422/18.10.2018 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind citate la audieri pentru data de 06.11.2018 (filele 21 - 23 la dosar)

7. În temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, CNCD a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește aspectele ce țin de modalitatea de interpretare și aplicare a legii cu privire la faptele prezentate, respectiv chemarea petentei în fața Comisiei Centrale de Expertize Medico - Militară înainte de împlinirea termenului de 90 de zile, potrivit Ordinului MAI 98/2016, și a pus în vedere părților să își formuleze propriile apărări până la primul termen de audieri.

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin adresa nr. 5.860 din data de 24.09.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că este hărțuită și supusă permanent unor presiuni de către CMDTA Nicolae Kretzulescu prin medicul _____ și CMJ Mehedinți prin medicul _____ pentru a se prezenta în fața Comisiei Centrale de Expertiză Medico-Militară în vederea verificării capacității de muncă deoarece deține un certificat de handicap grad accentuat. Petenta consideră că este tratată discreționar față de ceilalți bolnavi cronici, că există intenția vădită a șefilor de a fi pensionată, considerându-se discriminată la locul de muncă pe criteriul de handicap (filele 2 – 20 la dosar).

10. În fapt, petenta, funcționar public cu statut special, având gradul de agent șef principal și funcția de asistent medical în cadrul CMJ Mehedinți, a dobândit în luna octombrie 2016 un certificat de handicap în grad accentuat (documentul nu este depus la dosar).

11. De la dobândirea certificatului de handicap și depunerea cererii de solicitare a drepturilor prevăzute de Codul fiscal privind scutirea la plata impozitului pe venit, petenta este hărțuită și supusă permanent unor presiuni din partea CMDTA Dr. Nicolae Kretzulescu prin _____ și din partea CMJ Mehedinți prin _____ care:

- nu au dorit să pună în aplicare scutirea de la plata impozitului pe venit decât la două luni de la data primirii adresei de confirmare a drepturilor, conform adresei nr. 414519/ 18.04.2017 a Direcției General Financiară București, întârzierea aplicării prejudiciind-o pe petentă de plata drepturilor pentru luna decembrie 2016, lună pentru care nu a mai primit banii;

- o amenință, săptămânal, prin dispoziții scrise, că va fi sancționată cu cercetarea disciplinară și cu imposibilitatea desfășurării activității specifice postului în cazul în care nu se prezintă la Comisia Centrală de Expertiza Medico-Militară în vederea verificării capacității de muncă.

12. Consideră că este tratată discreționar în comparație cu ceilalți colegi care sunt bolnavi cronici deoarece este forțată să meargă la Comisia Centrală de Expertiză Medico-Militară înainte

de împlinirea unui număr de 90 de zile de incapacitate temporară de muncă, pe motiv că deține un certificat de handicap (i.e. termen de 90 de zile potrivit Ordinului MAI 98/2016).

13. Conform fișelor de evaluare de serviciu întocmite la finele anului 2016 și 2017, de medicul de unitate și aprobate de MDTA Dr. Nicolae Kretzulescu, calificativul profesional general al petentei a fost FB iar la capitolul starea de sănătate, calificativul acordat a fost B în condițiile în care acesta este un calificat maxim acordat în concordanță cu prevederile OMAI 516/2003.

14. În concluzie, față de motivele arătate, de fapt și de drept, petenta consideră că este supusă unui act de discriminare la locul de muncă pe criterii de handicap și solicită constatarea săvârșirii faptei de către CMJ Mehedinți și CMDTA Nicolae Kretzulescu București, precum și sancționarea acestora conform prevederilor legale, respectiv OG nr. 37/2000R.

15. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, înscrisuri ce conțin inclusiv corespondența cu unitățile sanitare (filele 08-20 la dosar).

16. Petenta a depus, prin adresa înregistrată cu nr. 6817/ 05.11.2018, Note scrise prin care a venit cu completări la expunerea anterioară din petiție, motivând următoarele (filele 34-39 la dosar):

- conform prevederilor legale în vigoare (Legea nr. 263/2010 și Legea nr. 223/2015), evaluarea capacității de muncă se face la cerere iar documentele medicale se depun la comisiile de expertiză medico-militară de pe lângă spitalele din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională;

- petenta apreciază că situația ei medicală nu impune verificarea capacității de muncă ci verificarea aptitudinii în muncă având în vedere faptul că, potrivit legislației în vigoare (HG 677/2003 și Ordinul MAI nr. 516/2003), capacitatea de muncă se evaluează de către comisiile de expertiză medico-militară după împlinirea a unui număr de peste 90 de zile de absențe de la program într-un interval de 365 de zile, din motive medicale;

- expertizarea inaptitudinii fizice și/sau psihice a salariatului nu trebuie confundată cu expertizarea capacității de muncă ce se adresează persoanelor care apelează la sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a cărei constatare atrage încadrarea polițiștilor în grade de invaliditate;

- aptitudinea medicală este stabilită de către medicul de medicina muncii din cadrul CMDTA Dr. Nicolae Kretzulescu București, care poate solicita și alte investigații și examene de specialitate suplimentare pentru evaluarea capacității lucrătorului din punct de vedere medical de a desfășura activitatea la locul de muncă în profesia/ funcția pentru care se solicită examenul medical. Medicul de medicina muncii supraveghează sănătatea angajaților pe baza prevederilor legale și a riscurilor profesionale pentru sănătatea angajaților și, cu ocazia oricărei examinări medicale, stabilește aptitudinea fizică și/ sau psihică a angajatului, fiind unicul organ specializat în emiterea și completarea fișei de aptitudine a salariatului;

- petenta apreciază că în situația ce îi corespunde (bolnav cronic ce are un număr de 12 zile de concediu medical pentru alte afecțiuni) și având în vedere Referatul medical nr. 458/24.09.2018 emis de medicul specialist urolog în care se precizează că “boala nu implică schimbarea aptitudinii de niciun fel și nu influențează capacitatea de muncă, boala nu este gravă, între timp s-au produs recuperări funcționale”, este suficient ca în cauză să se întocmească fișa de aptitudine de către medicul specialist de medicina muncii din cadrul CMDTA Dr. N. Kretzulescu, fără a mai fi necesară prezentarea la comisie;

- având în vedere faptul că inaptitudinea fizică sau psihică a salariatului nu vizează întreaga capacitate de muncă a acestuia și pentru alte locuri de muncă, ci numai pentru cea strict legată de

locul de muncă ocupat de salariat, conform fișei de expunere la riscuri profesionale, și ținând cont de condițiile de lucru, coroborat cu starea de sănătate, petenta consideră că emiterea dispozițiilor de către CMDTA Dr. N. Kretzulescu și ale circularelor Direcției medicale a MAI sunt ilegale și abuzive.

17. În concluzia notelor scrise, petenta arată că se consideră discriminată la locul de muncă pe criterii de handicap și personale de către conducerea CMDTA Dr. N. Kretzulescu, prin încercarea de trimitere a acesteia la controale medicale, altele decât cele prevăzute de lege, pentru următoarele motive:

a) situația medicală este de bolnav cronic ce are sub 90 de zile de concediu medical iar în sistemul în care lucrează, polițiștii au fost trimiși la comisie după 90 de zile de incapacitate temporară de muncă, fiind doar câteva cazuri rare când cei grav bolnavi au fost trimiși înainte la solicitarea medicului specialist;

b) primul dosar medical de trimitere la comisie s-a întocmit fără ca medicul specialist urolog care i-a monitorizat starea petentei, să ceară acest lucru;

c) se dorește verificarea capacității de muncă a petentei prin comisia de expertiză în condițiile în care fișele de apreciere întocmite de CMDTA Dr. N. Kretzulescu arată că, în ultimii 2 ani, capacitatea de muncă nu a fost afectată, demonstrat faptic prin îndeplinirea tuturor sarcinilor de serviciu și a ordinelor primite;

d) după ce medicul de unitate a comunicat, în doua adrese, aceeași opinie privind neexpertizarea petentei, a revenit cu întocmirea unui proces verbal de trimitere la comisie;

18. În completarea documentației depuse anterior și în susținerea motivării celor afirmate în scris, petenta a depus la dosar un set de documente reprezentând: corespondență cu părțile reclamate, inclusiv mesaje telefonice (filele nr. 37 – 52 la dosar).

19. La solicitarea telefonică a CNCD în data de 05.03.2020, cu revenire în data de 29.04.2020, petenta a refuzat transmiterea unei copii a certificatului de handicap la care face referire în petiție.

Susținerile părților reclamate

CMDTA Dr. Nicolae Kretzulescu București, prin

20. Prin adresa nr. 947765/26.10.2018 (filele 24-28 la dosar) partea reclamată depune Note scrise prin care se arată următoarele:

a) Petenta este încadrată în funcția de polițist, având funcția de asistent medical principal, asupra acesteia neefectuându-se nicio discriminare în raport cu obligațiile pe care le are în calitate de polițist coroborat cu legislația în vigoare aplicabilă;

b) personalul angajat în MAI este obligat să efectueze examenele medicale periodice conform prevederilor art. 11-13 din OMAI nr. 291/2011. Examenul medical periodic se efectuează de către medicul de unitate, iar examinările medicale clinice, paraclinice sau funcționale sunt stabilite de medicul specialist de medicina muncii din MAI, în funcție de riscurile identificate prin fișa de identificare a factorilor de risc profesional și specificul locurilor de muncă;

c) În baza rezultatelor examenelor medicale clinice, paraclinice și funcționale consemnate în dosarul medical de medicina muncii, medicul specialist de medicina muncii eliberează fișa de aptitudine în muncă iar concluziile examenului medical periodic, înscrise în fișa de aptitudine în muncă pot fi: apt, apt condiționat, inapt temporar sau inapt. În vederea stabilirii capacității de

muncă, cazurile de inaptitudine permanentă în muncă se rezolvă în colaborare cu medicii specialiști de expertiză medicală a capacității de muncă din comisiile de expertiză medico-militară;

d) conform prevederilor legale în vigoare, evaluarea capacității de muncă în vederea stabilirii aptitudinii față de îndeplinirea serviciului în poliție sau, a gradului de invaliditate (după caz), se efectuează de către comisiile de expertiză medico-militară teritoriale sau de comisiile centrale de expertiză medico-militară din MAI iar Comisia de expertiză medico-militară propune tipul de aptitudine pentru îndeplinirea serviciului în poliție în conformitate cu criteriile și normele de diagnostic clinic, diagnostic funcțional și de evaluare a capacității de muncă pe baza cărora se stabilește aptitudinea și încadrarea în grade de invaliditate pentru polițiști (OMAI nr. 98/2016 și HG nr. 56/ 2012);

e) petenta a fost informată de către conducerea unității atât cu privire la prevederile legale care se aplică tuturor persoanelor fizice încadrate în grad de handicap, cât și cu privire la faptul că este necesară comunicarea certificatului în grad de handicap emis de către comisiile de expertiză medico-militare din MAI, în situația existenței acestuia, iar în caz contrar, trebuie să comunice și/sau să prezinte medicului de unitate documentele care au stat la baza emiterii certificatelor respective (fila 26 la dosar);

f) petenta a refuzat în mod sistematic prezentarea documentelor solicitate, comunicând către unitate numai fișa de medicina muncii – fișa de aptitudine emisă de SCM Sănătatea, această fișă nefiind valabilă deoarece stabilește aptitudinea în muncă vis-à-vis de profesia de asistent medical a petentei și nu față de calitatea de polițist a petentei ca agent șef principal, medicul abilitat să emită fișa de aptitudine în muncă pentru personalul MAI fiind medicul de medicina muncii din cadrul MAI;

g) conform prevederilor legale, (art. 17 din OMAI nr. 98/2016), prezentarea polițiștilor pentru expertizarea medico-legală este obligatorie, neprezentarea nemotivată pentru precizarea situației medico-militare atragând măsuri disciplinare, proprii fiecărei instituții și, după caz, imposibilitatea desfășurării activității specifice.

21. Existența unui certificat cu încadrare în grad de handicap emis pe numele petentei, precum și refuzul acesteia de a se conforma prevederilor legale aplicabile, au fost aduse la cunoștința Direcției Medicale a MAI, unitate ierarhic superioară care coordonează activitatea medicală la nivelul MAI și pe lângă care funcționează Comisia Centrală de Expertiză Medico-Militară a MAI.

22. În fond, partea reclamată susține ca în speță nu sunt aplicabile prevederile OG nr. 137/2000R iar în cauză nu există niciun fel de discriminare în raport de obiectul și prevederile legii, în sensul că petenta nu a fost supusă niciunei acțiuni de hărțuire sau presiune, ci a fost doar informată cu privire la consecințele la care se expune în calitate de polițist ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor prevăzute de lege (fila 28 la dosar).

Centrul Medical Județean Mehedinți prin

23. Partea reclamată CMJ Mehedinți a depus, prin adresa înregistrată cu nr. 6835/05.11.2018, un punct de vedere la petiția formulată de petenta , note scrise prin care face următoarele precizări (filele 43-46 la dosar):

a) la scurt timp după investirea sa în funcția de medic șef al Centrului Medical Gorj, petenta l-a întrebat dacă a fost sunat de la centrul din București deoarece aceasta a depus un certificat de persoană cu handicap pentru deducerea de impozit personal;

b) la data când petenta susține că a fost discriminată la locul de muncă, funcția de director al CMDTA Dr. N. Kretzulescu București era deținută de un alt medic;

c) petenta avea cunoștință de faptul că deținerea de către un polițist a unui certificat medical de persoană cu handicap contravine statutului polițistului și cunoștea faptul că urma să fie expertizată medico-militar privind aptitudinea în muncă, temerea ei fiind, de fapt, iminența pensionării pe caz de boală;

d) conducerea CMDTA Dr. N. Kretzulescu București dorește păstrarea gradului de handicap grav/ accentuat dobândit legal, dar cu stabilirea aptitudinii în muncă astfel încât atribuțiile de serviciu să nu agraveze boala iar avansarea bolii să nu ducă la incapacitate de muncă;

e) ordinele MAI (nr. 516/2003, nr. 291/2012 și 98/2016) prevăd obligativitatea comandantului de a cunoaște aptitudinea medicală în muncă pentru fiecare subaltern, precum și obligativitatea comandantului și a medicului de unitate de a trimite la comisia medico-militară teritorială pe oricare dintre lucrătorii MAI care prezintă o afecțiune incurabilă ce-i poate afecta activitatea sau obligațiile de serviciu și care pot agrava afecțiunea medicală;

f) partea reclamată a înaintat cele două adrese către CMDT Dr. N. Kretzulescu la rugămintea petentei, încercând să o ajute astfel pentru a evita deplasarea la comisie, să evite clasarea *apt limitat* cu revizuire anuală, să evite cheltuielile aferente deplasării la comisia de expertiză medico-militară teritorială;

g) partea reclamată susține că petenta nu a fost nicidecum supusă vreunui tratament inuman sau degradant și nici nu a fost amenințată, abuzată sau discriminată.

24. De asemenea, partea reclamată arată faptul că toți polițiștii din IPJ Mehedinți sunt expertizați medico-militar, recomandările legislative civile privind activități/ limitări ale afecțiunii ce determină gradul de handicap grav/ accentuat pentru un militar sau polițist fiind valabile doar la recomandarea comisiei medico-militare teritoriale. Petenta, deși a fost diagnosticată cu o afecțiune, a refuzat să pună la dispoziție documentele medicale când acestea i-au fost solicitate.

25. La dosar au fost depuse mai multe înscrisuri de către părțile reclamate, în susținerea celor declarate și menționate în Notele scrise, respectiv: corespondența cu petenta și corespondența între unitățile sanitare, inclusiv rapoarte (filele 29- 31 și filele 47-63 la dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petentă, în care aceasta a fost supusă unor presiuni pentru a se prezenta în fața Comisiei Centrale de Expertiză Medico-Militară în vederea verificării capacității de muncă deoarece deține un certificat de handicap, considerându-se discriminată la locul de muncă pe criteriul de handicap.

27. Colegiul director al CNCD reține că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul (handicap) invocat de către petentă prin petiția formulată și faptul că i s-a solicitat să se prezinte în fața Comisiei Centrale de Expertiză Medico-Militară în vederea verificării capacității de muncă.

28. **În drept**, potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000R, cu modificările și completările ulterioare, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea*

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

29. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000R, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000R cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel, pentru a constata existența unei fapte de discriminare sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere (între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă)
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

30. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2, alin.(1) din OG nr.137/2000R, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.(1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

31. Colegiul director, din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele: de la dobândirea certificatului de handicap, petentei, având calitatea de polițist cu funcția de agent șef principal, i s-a solicitat să se prezinte în fața Comisiei Centrale de Expertiză Medico-Militară în vederea verificării capacității de muncă deoarece deține un certificat de handicap grad accentuat. Conducerea unității a informat petenta atât cu privire la prevederile legale care se aplică tuturor persoanelor fizice încadrate în grad de handicap, cât și cu privire la faptul că este necesară comunicarea certificatului în grad de handicap emis de către comisiile de expertiză medico-militare din MAI, în situația existenței acestuia, iar în caz contrar, să comunice și/sau să prezinte medicului de unitate documentele care au stat la baza emiterii certificatelor respective.

32. De asemenea, Colegiul director mai reține faptul că, în susținerea cererii sale și pentru dovedirea poziției de inegalitate, petentei i s-a solicitat telefonic, de către un reprezentant al CNCD (în data de 05.03.2020 și cu revenire în data de 29.04.2020), depunerea la dosar a certificatului de handicap, însă petenta a refuzat transmiterea unei copii a certificatului de handicap la care face referire în petiție.

33. Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între faptă și criteriu, conform art. 2 alin.(1) din OG nr. 137/2000R (nu există acțiuni împotriva petentei, partea reclamată a acționat conform prevederilor legale, solicitând certificat de handicap).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, conform art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000, R1 cu modificările și completările ulterioare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 06.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, SANDU VERONICA TATIANA –

membru, DINCĂ ILIE – membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – membru, HALLER ISTVÁN – membru, LAZĂR MARIA - membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Motivat/redactat: P.C.S./F.L.

Data: 07.05.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.