



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 389**  
**din 06.05.2020**

**Dosar nr: 838/2019**

**Petiția nr: 7233/28.11.2019**

**Petent:**

**Reclamată: Casa Judetana de Pensii Gorj**

**Obiect: calcul eronat pensie**

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

#### **Numele și domiciliul petent**

1.

#### **Numele și domiciliul reclamată**

2. Casa Județeană de Pensii Gorj, cu sediul în Târgu Jiu, str. Aleea Smârdan, nr.16, bl.16, sc.1, jud. Gorj

### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că pensia sa nu a fost recalculată în conformitate cu documentele depuse la dosar, deși considera că a făcut dovada că are stagiul complet de cotizare și grupa I de muncă.

### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 17.01.2020 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea din oficiu a excepției de neкомпetența a CNCD privind interpretarea și aplicarea legilor, înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, aceste atribuții aparținând exclusiv instanțelor de judecată.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 7233/28.11.2019, petentul reclamă faptul că pensia sa nu a fost recalculată în conformitate cu documentele depuse la dosar, deși consideră că a făcut dovada că are stagiul complet de cotizare și grupa I de muncă.

Petentul, persoana încadrată în grad de handicap accentuat potrivit deciziei nr. 4416/05.06.2007, arată că, în data de 14.05.2019, a depus la CJP Gorj cerere pentru recalcularea pensiei împreună cu adeverința privind normele din agricultura, documente în baza cărora a fost emisă Decizia nr. 123549/20.11.2019, pe care petentul o atacă.

7. Petentul susține că în data de 17.05.2019 a depus la CJP Gorj și cerere pentru recalcularea pensiei nr. 21961, însoțită de adeverința nr. 18299/10.05.2019, dar cererea nu ar fi fost luată în considerare.

8. În data de 20.05.2019, petentul a depus la CJP Gorj cererea pentru recalcularea pensiei nr. 22151 însoțită de livretul militar dar nu a primit nici un punctaj pentru armată iar în data de 01.07.2019 a trimis prin corespondență cerere pentru recalcularea pensiei însoțită de diploma emisă de școala profesională, documente ce nu au fost luate în considerare de reclamată.

9. În data de 08.07.2019, petentul a trimis prin corespondenta o cerere însoțită de documente justificative privind grupa I de muncă pentru a îndrepta eroarea de la lit. e) din Decizia dar documentul nu a fost luat în calcul iar petentul nu a primit răspuns de la reclamată. În data de 18.07.2019 petentul a revenit cu solicitarea, dar nu a primit vreun răspuns.

10. Petentul se considera discriminat față de alți pensionari cărora li s-au reclaculat pensiile beneficiind de reducerea stagiului complet de cotizare în funcție de grupa II de muncă, încalcându-se, astfel, principiului tratamentului egal și apreciază că nu au fost respectate dispozițiile legale cuprinse în Legea nr.263/2010, art. 2 lit. c, art. 49 alin. 1, lit c și art. 97 alin. 1 lit. b, Legea nr. 49/1992, art. 10, Legea nr. 10/1972, art. 29 și art. 120, Legea nr. 57/1974, art. 71 și solicită acordarea retroactivă a drepturilor bănești, conform legislației în vigoare.

11. Prin notele scrise depuse cu adresa nr. 846/07.02.2020, petentul arată că este pensionar începând cu data de 01.06.2000, conform deciziei nr. 123549/30.06.2000, fiind încadrat în grupa III de muncă în condițiile în care în baza de calcul este trecut sporul pentru condiții periculoase, motiv pentru care consideră că trebuia încadrat la art. 42 din Legea nr. 19/2000. Cu toate acestea, dispozițiile legale nu au fost aplicate de unele persoane ce au calitatea de funcționari ai CJP Gorj din cauza unor conflicte personale legate de disputarea unor terenuri. În data de 16.12.2012, petentul a solicitat recalcularea pensiei în considerarea adeverinței nr. 9400-26286/12.11.2012, rezultatul fiind modificarea Deciziei nr. 123549/14.12.2012, dar fără invocarea art. 169 din Legea nr. 263/2010.

12. Petentul a contestat decizia nr. 123549/14.12.2012, dar CJP Gorj a refuzat să înainteze contestația la Comisia Centrală de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii, motivând că nu a fost formulată potrivit art. 149 alin. 1 din Legea nr. 263/2010.

13. În luna mai 2019, petentul a depus mai multe cereri de recalculare dar s-a dat curs numai cererii nr. 21238/14.05.2019, rezultatu fiind contestat de petent, considerând că recalcularea nu a fost efectuată potrivit legii. În plus, petentul a solicitat indicele de corecție conform art. 170 din Legea nr. 263/2010 dar nu i s-a acordat, motiv pentru care a contestat în instanță iar deciziile favorabile obținute au condus la răzburarea din prezent a reclamatei.

### **Susținerile reclamatei**

14. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 179/13.01.2020, reclamata solicită admiterea excepției de necompetența a CNCD privind interpretarea legilor, arătând și faptul că aspectele sesizate de petent fac obiectul dosarului nr. 2371/95/2019, aflat pe rolul Tribunalului Gorj.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

15. Colegiul director reține faptul că petentul reclamă faptul ca pensia sa nu a fost recalculată în conformitate cu documentele depuse la dosar, deși considera că a facut dovada că are stagiul complet de cotizare și grupa I de muncă.

16. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

17. Aspectele sesizate de petent fac obiectul dosarului nr.2371/95/2019, aflat pe rolul Tribunalului Gorj în care, prin Hotărârea nr. 951/05.11.2019, s-a admis excepția de necompetență materială funcțională a Secției de contencios administrativ și fiscal, fiind declinată competența de soluționare a acțiunii formulate de reclamantul în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii Gorj în favoarea

Secției litigii de muncă și asigurări sociale a Tribunalului Gorj.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de CNCD, care nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Casa Județeană de Pensii Gorj, cu sediul în Targu Jiu, str. Aleea Smardan, nr.16, bl.16, sc.1, jud. Gorj

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 06.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 06.05.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.