



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 383 din 06.05.2020

Dosar nr.: 710/2019

Petiția nr.: 6103/15.10.2019

Petent:

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș

Obiect: potențial tratament discriminatoriu al petentei la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș, cu sediul în Pitești, Calea Drăgășani, nr. 8, Județul Argeș, reprezentată de către Director general

3.

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta se consideră discriminată de către părțile reclamate fiind invocat criteriul etnic. Petenta este angajată a centrului, lucrând cu jumătate de normă ca urmare a unei intervenții pe coloana lombară. Petenta a sesizat organelor în drept faptul că în centru au loc o serie de abuzuri (modul de cheltuire a banilor, tratamentul față de minori). În anul 2018 ar fi început discriminarea petentei de către șefa de centru, inițial prin avertisment scris, ulterior fiindu-i aplicate sancțiuni disciplinare.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 26.11.2019, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). S-a constatat neîndeplinirea procedurii de citare cu petenta motiv pentru care a fost acordat un nou termen pentru data de 21.01.2020. Petenta fost prezentă, prima parte reclamată fiind reprezentată de consilier juridic cu delegație la dosar iar cea de a doua parte reclamată s-a aflat în imposibilitate de prezentare.

7. Punctele de vedere formulate de către părțile reclamate au fost comunicat petentei.

8. Părțile au formulat concluzii scrise.
9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta este angajată în cadrul centrului condus de către a doua parte reclamată, are 60 de ani și lucrează de peste 25 de ani în domeniul protecției copilului precum și faptul că este de etnie romă. Petenta este încadrată cu jumătate de normă (ca urmare a unei intervenții chirurgicale).

11. În anul 2016 a venit la conducerea centrului cea de a doua parte reclamată. Programul de muncă a fost stabilit de comun acord în intervalul 8,30 – 12,30 în raport de nevoile petentei.

12. Petenta a sesizat faptul că în centru se petreceau o serie de nereguli privind modul de cheltuire a banilor minorilor, limbaj inadecvat față de minori cunoscute și de ceilalți angajați, limbaj inadecvat față de angajați.

13. Timp de trei ani nu i-a cerut nimeni actele la control. În luna noiembrie 2018 i s-au cerut documentele la control. Petenta a fost sancționată cu avertisment scris. Petenta arată că nu a participat la ședințele de lucru întrucât acestea aveau loc în timpul său liber. Petenta a început să sesizeze autoritățile locale și cele de la nivel național. Ulterior petenta a fost sancționată cu scăderea salariului cu 10% timp de două luni, neținându-se cont de nevoile petentei pentru a trata bolile de care era suferindă.

14. După puțin timp a fost din nou sancționată pentru nerespectarea sarcinilor din fișa postului, sarcini apreciate ca fiind incorecte pentru un educator.

15. Ulterior, petentei i s-a schimbat și programul de lucru, într-o săptămână acesta fiind de la ora 7 la 11 și în altă săptămână de la ora 16 la ora 20. În tot acest timp, cea de a doua reclamată s-ar fi purtat urât cu petenta, afișând o atitudine ostilă.

16. Petenta mai arată că a fost hărțuită și de către directorul Direcției (primul reclamat) care ar fi emis decizii nelegale și care nu a avut în vedere decizia de pensionare a petentei; schimbarea programului de muncă nu ține cont de cele expres prevăzute de decizia de pensionare și de starea de sănătate a petentei. Măsura schimbării programului de muncă nu ar fi justificată întrucât în centru sunt 13 copii și 45 de angajați, existând un surplus de angajați.

17. Petenta mai arată că este tratată diferit de colegii săi, fiind nevoită să dea numeroase declarații în timp ce colegii săi educatori sunt lăsați să își facă treaba.

18. Petenta este ferm convinsă că vor să o îndepărteze ca urmare a plângerilor sale făcute către toate instituțiile statului.

Sustinerile primei părți reclamate

19. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că petenta este angajată a centrului în funcția de educator iar prin deciziile de sancționare nu au fost încălcate drepturile petentei. Referatul de anchetă disciplinară din decembrie 2018 a avut ca obiect refuzul petentei spre a prezentat spre avizare documentele pentru planificarea activităților profesionale pentru săptămâna în curs cât și participarea la ședințele de analiză lunară. Față de solicitarea șefului de centru atitudinea petentei a fost una de refuz categoric, însoțită de cuvinte jignitoare.

20. Nerespectarea de către petentă a atribuțiilor de serviciu care denotă din regulamentele interne și fișa de post a petentei s-a soluționat cu aplicarea unui avertisment scris. De asemenea petenta a avut o atitudine necorespunzătoare față de conducerea centrului și față de ceilalți colegi.

21. Prin informarea din luna martie 2019, șeful de centru a fost informat că petenta nu a dus la îndeplinire unele atribuții prevăzute în fișa postului, respectiv faptul că petenta nu participa la terapii ocupaționale, la activități care presupun igiena

corporală a beneficiarilor, servirea mesei precum și întocmirea documentelor și rapoartelor din care să rezulte activitatea zilnică în cadrul complexului, respectiv despre refuzul de a lua la cunoștință despre conținutul documentelor cu circuit intern, emise de către conducerea centrului.

22. În luna aprilie 2019 petenta a fost convocată la sediul D.G.A.SP.C. aceasta refuzând să se prezinte, invocând motive obiective de sănătate. În fapt documentele transmise de către petentă pentru a justifica lipsa de la cercetarea disciplinară nu au fost apreciate a fi motive obiective, fiindu-i aplicată petentei o sancțiune disciplinară respectiv reducerea salariului de bază cu 10% pentru două luni. În continuare petenta a refuzat invocând fie programul dumneai de 4 ore fie refuzul de a întocmi ori a prezenta documentele solicitate.

23. Atitudinea petentei, care a generat tensiuni și imposibilitatea desfășurării activității, a determinat salariații să sesizeze în luna iulie, respectiv în luna iulie DGASPC, fiind constituită o comisie de disciplină care a constatat mai multe abateri, respectiv: neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu conform fișei postului, nerespectarea atribuțiilor fișei postului, nerespectarea programului alimentar al unor beneficiari care au kilograme acumulate; în situațiile în care apar probleme majore în programul beneficiarilor se eschivează și pleacă, creează tensiuni în relațiile cu salariații și conducerea centrului, aduce acuze colegilor și amenință cu reclamații la televiziune și pe rețelele de socializare. Față de aceste considerente i s-a aplicat o nouă sancțiune, respectiv reducerea salariului cu 10% pentru o perioadă de 3 luni.

24. Petenta ar fi refuzat să ducă la îndeplinire obligațiile prevăzute în fișa postului respectiv participarea la activități alături de beneficiari: teme, legătura cu orice ține de activitatea școlară. Se mai apreciază că atitudinea conflictuală a petentei determină folosirea unor cuvinte triviale, generând tensiuni și imposibilitatea desfășurării normale a activităților centrului.

25. De asemenea, se arată că nu se confirmă acuzele la adresa șefului de centru și a altor educatori privind gestionarea defectuoasă a banilor beneficiarilor fiind întocmită în acest sens o anchetă administrativă după cum nu se confirmă nici acuzele privind abuzul fizic și emoțional asupra minorilor.

26. De altfel petenta a contestat în instanță dispozițiile de sancționare beneficiind de asistența Sindicatului Sanitas, prin consilier juridic. Petenta s-a adresat și altor autorități ale statului de natură a genera o serie de controale. Urmare a acestor controale au fost identificate deficiențe de relaționare între membrii personalului care au persistat pe parcursul a mai multor ani. În nota de control întocmită de către ANPDCA se mai reține faptul că petenta avea o atitudine neprofesionistă, comportament conflictual cu colegii și agresiv față de copii, nu își îndeplinea sarcinile de serviciu, situație care a fost tolerată de-a lungul timpului nefiind semnalată D.G.A.S.P. Argeș până în luna noiembrie 2018. Față de atitudinea petentei s-a manifestat înțelegere, conduita petentei fiind supusă cercetării după un timp rezonabil,

27. Se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

Sușținerile celei de a doua părți reclamate.

28. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată că este șefa centrului din anul 2013 și nu din anul 2016 așa cum susține petenta.

29. Partea reclamată arată că atât ea cât și colegii au fost jigniți în repetate rânduri de către petentă, au fost amenințați cu plângeri și reclamații, fiind nevoiți să facă informări atât la D.G.A.S.P.C. cât și la alte autorități centrale cauzate de stare conflictuală și tensiunea creată între colegi. În urma reclamațiilor s-au constituit comisii de disciplină sau de verificare, comisii care au stabilit că acuzele petentei nu au fost fondate, constatându-se doar că aceasta nu și-a îndeplinit în totalitate

atribuțiile din fișa postului. De altfel, petenta nu respectă programul de lucru și intră în conflict deschis cu personalul din centru.

30. Urmare neregulilor constatate D.G.S.AP.C. a sancționat-o inițial pe petentă cu avertisment, sancțiune urmată de reducerea cu 10% a salariului pe două luni, respectiv cu reducerea salariului cu 10% pentru o perioadă de trei luni.

31. Verificările autorităților statului nu au constatat niciun fel de nereguli în activitatea personalului din centru. De asemenea s-a constatat faptul că beneficiarii centrului sunt bine îngrijiți, fiindu-le respectate toate drepturile, nefiind supuși jignirilor sau expresiilor nepotrivite din partea angajaților centrului.

32. Petenta avea cunoștință despre atribuțiile ce îi revin, potrivit fișei postului,, însă a refuzat să le ducă la îndeplinire.

33. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată

V. Motivele de fapt și de drept

34. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petenta reclamă tratamentul advers din partea celor două reclamate și tratamentul diferit la locul de muncă.

33. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

34. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

35. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și

a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

36. În speță, petenta reclamă faptul că i se aplică un tratament advers ca urmare a sesizării instituțiilor statului, petenta menționând și faptul că este de etnie romă.

37. Astfel, Colegiul director urmează a analiza existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și faptele reclamate prin petiție. Din analiza actelor aflate la dosar și a susținerilor părților a reieșit faptul că petenta a fost chemată în fața comisiei de disciplină ca urmare a neîndeplinirii sarcinilor de serviciu. Petenta a fost chemată în mai multe rânduri în fața comisiei fiind administrat probatoriul cu privire la sarcinile ce îi reveneau și modul de îndeplinire a acestora. Cu privire la legalitatea celor dispuse de comisia de disciplină urmează a se pronunța instanța de judecată, deja sesizată de către petentă. Strict legat de prevederile OG nr. 137/2000 simpla constatare a neîndeplinirii unora dintre sarcinile de serviciu și convocarea de către comisia de disciplină nu constituie discriminare.

38. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

39. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de către petentă (efectuarea de sesizări ori apartenență la etnia romă) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Practic ceea ce i s-a imputat petentei a fost tocmai nerespectarea sarcinilor de serviciu, comisia de disciplină urmând a analiza faptele sesizate. În cazul petentei s-a constatat neîndeplinirea în mod repetat a acestor sarcini, fiind aplicate sancțiuni, în mod gradual.

40. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin. 3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

41. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 06.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 13.05.2020

Redactată și motivată: T.S./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.