



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 381
din data de 29.04.2020

Dosar nr.: 784/2019 conexat cu dosar 803/2019

Petiția nr.: 6768/11.11.2019; 6980/17.11.2019

Petenți: în dosar nr. 784/2019
 în dosar nr. 803/2019

Reclamat:

Obiect: afirmații defăimătoare la adresa PSD

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

Klaus Werner Iohannis cu comunicarea actelor la Administrația Prezidențială a României cu sediul în București, Palatul Cotroceni, Bulevardul Geniului nr. 1 - 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții reclamă afirmațiile părții reclamate, care a declarat că își dorește “o Românie fără PSD”.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 7213/27.11.2019 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.12.2019. Prin citație, a fost invocată lipsa calității procesuale active a petentei . din dosarul nr. 784/2019.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Plicul adresat petenților din dosarul nr. 803/2019, a fost returnat instituției în data de 05.12.2019 cu mențiunea **“În urma investigațiilor făcute la adresă, destinat necunoscut – 02.12.2019”**

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezentă doar partea reclamată, reprezentată prin împuternicit, consilier juridic în cadrul Secretariatului General al Administrației Prezidențiale.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 34/06.01.2020 petenta din dosarul nr. 784/2019 depune solicitare de amânare.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 354/20.01.2020, PSD – structura centrală, prin reprezentant convențional Societatea Civilă de Avocați, depune cerere de fotocopiere a documentelor aferente dosarului în vederea pregătirii și depunerii de concluzii scrise.

11. Prin adresele înregistrate sub nr. 486/23.01.2020 au fost citate părțile (pe adresele de e-mail) pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.02.2020. Totodată a fost comunicat și punctul de vedere depus de partea reclamată.

12. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezentă petenta din dosarul nr. 784/2019 și partea reclamată, reprezentată prin împuternicit, consilier juridic în cadrul Secretariatului General al Administrației Prezidențiale.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei în dosarul nr.784/2019

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6768/11.11.2019, petenta solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare comise de Klaus Werner Iohannis, în data de 12 octombrie 2019, care a declarat că își dorește “o Românie fără PSD”. Ca atare, exprimare unor convingeri politice diferite ar conduce la eliminarea acelor pe care le-ar avea și, de aceea, consideră că sunt lezate acele persoane care susțin alte idei și care au alte convingeri politice, neîmpărtășite de președinte. Indiferent de convingerile unei persoane, atâta vreme cât ele se mențin în carul constituțional sau legal, nu pot fi supuse oprobiului și condamnate de către reprezentantul unei instituții democratice.

14. Petenta menționează că nu este membră a vreunui partid politic dar, atâta vreme cât un partid nu este declarat oficial în afara legii, asemenea afirmații nu pot fi făcute în spațiul public, neputând fi considerate declarații politice.

15. În cadrul ședinței de audieri din data de 11.02.2020, petenta învederează că nu este membră a vreunui partid politic, nici simpatizantă, ci un simplu cetățean, care dorește îmbunătățirea discursului politic.

16. Se depun link-uri ale articolelor de presă din 12.10.2019.

Susținerile petenților în dosarul nr. 803/2019

17. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6980/18.11.2019 petenții arată că, începând cu anul 2017, partea reclamată și-a manifestat în public disprețul față de PSD și de membrii acestuia, culminând cu ultimele declarații făcute cu ocazia depunerii moțiunii de cenzură și, nu în ultimul rând, cu ocazia discursurilor politice pe care le-a avut la sediul PNL sau în diferite localități. Acesta a generat un comportament violent în limbaj, incitând la ură și la dispreț împotriva celor care fac parte din PSD și a susținătorilor acestuia, declarații care se referă la “nevoia dispariției PSD, la pretinsul jaf făcut de PSD, la menținerea comunismului de către PSD, astfel încât organismele internaționale și statele europene au întors spatele României care a rămas izolată.”

18. Aruncarea acestei anateme asupra unei categorii importante de cetățeni creează o discriminare și stigmatizează și mărește clivajul dintre o categorie de cetățeni simpatizanți ai unui partid și simpatizanții altor partide.

19. Se depun copii după articolele de presă.

Susținerile părții reclamate

20. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7545/10.12.2019, partea reclamată învederează că nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, respectiv nu s-a

săvârșit contravenția prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 și, pe cale de consecință, solicită repingerea petiției formulate.

21. Se arată că, din analiza componentei Colegiului Director al CNCD, rezultă că din cele 8 persoane, 4 au fost propuse de către PSD (Maria Lazăr – cu funcție de conducere în PSD, respectiv secretar general al organizației de femei, Cristian Jura – angajat între anii 1997-2001 și 2005-2010 pe funcția de expert parlamentar PSD din Camera Deputaților, Luminița Gheorghiu și Petre Florin Manole). Se consideră că aceste persoane ar trebui să se abțină de la judecarea dosarelor conexe, aspectele învederate incluzând elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea acestora la judecarea spețelor. În situația în care cele 4 persoane nu se vor abține, se formulează cerere de recuzare, deoarece prezența acestora nu oferă garanția respectării principiului imparțialității Colegiului director al CNCD.

22. Se invocă excepția tardivității petiției pentru pretinsele fapte de discriminare săvârșite înaintea datei de 18.11.2018, fapte expuse de petenții din dosarul nr. 803/2019.

23. Pe de altă parte, se solicită a se avea în vedere calitatea persoanei reclamate, respectiv cea de Președinte al României, invocându-se prevederile art. 84 din Constituție, respectiv imunitatea președintelui.

24. Pe fond, cele reclamate de petenți nu pot fi considerate fapte de discriminare, motiv pentru care se solicită respingerea petițiilor, ci opinii politice care sunt expresia exercitării libertății fundamentale, și anume libertatea de exprimare. Opiniile politice nu produc efecte juridice, ci ele reprezintă expresia preocupărilor societății cu referire la probleme de interes major.

25. Se depun înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă încălcare a dreptului la demnitate umană, prin afirmațiile părții reclamate la adresa celor care fac parte din PSD și a susținătorilor acestuia.

27. **În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentei din dosarul 784/2019, invocată din oficiu.

28. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: "Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa".

29. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor "persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare".

30. Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000, se reține că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

31. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în

fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

32. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

33. Referitor la cadrul legal menționat și la faptul că prin citația înregistrată sub nr. 7213/27.11.2019 s-a solicitat petentei din dosarul nr. 784/2019 clarificarea calității procesuale, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei, motivat de faptul că aceasta, în cadrul ședinței de audieri din data de 11.02.2020, a învederat că nu este membră a vreunui partid politic, nici simpatizantă, ci un simplu cetățean, care dorește doar îmbunătățirea discursului politic.

34. Pe cale de excepție, Colegiul director a luat act de excepția de tardivității introducerii petiției, invocată de către partea reclamată, pentru pretenziile fapte de discriminare săvârșite înaintea datei de 18.11.2018, fapte expuse de petenții din dosarul nr. 803/2019, și urmează a o respinge pe motiv că faptele sunt continue.

35. Având în vedere faptul că plicul adresat petenților din dosarul nr. 803/2019 a fost returnat instituției în data de 05.12.2019 cu mențiunea *“În urma investigațiilor făcute la adresă, destinatar necunoscut – 02.12.2019”*, Colegiul director ia act de faptul că s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenții nu au dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea respectării condițiilor prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru capătul de cerere privind excepției lipsei calității procesuale active din dosarul 784/2019, respectiv 6 voturi pentru și 1 vot împotriva pentru capătul de cerere privind clasarea petiției dosarului 803/2019**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei din dosarul 784/2019, excepție invocată din oficiu;
2. Respinge excepția tardivității introducerii plângerii;
3. Clasarea petiției nr. 6980/18.11.2019, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 26.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.