



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 380 Din 30.04.2020

Dosar nr.: 735/2019

Petiția nr.: 6277/22.10.2019

Petentă:

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: Neacordarea pensiei de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Ministerul Justiției-Direcția Juridică cu sediul în Strada Apolodor 17, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta este asistent judiciar în cadrul Tribunalului Teleorman, aceasta nu beneficiază de pensie specială sau de serviciu în condițiile în care are aceleași interdicții precum au judecătorii și procurorii, conform Legii 304/2004.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.6277/04.11.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6568/04.11.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.12.2019, ora 10:30.

6. La termenul stabilit, părțile au fost prezente.

7. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenta este asistent judiciar în cadrul Tribunalului Teleorman.

10. În conformitate cu dispozițiile art. 55 alin (1) din Legea 304/2004 litigiile de muncă și

asigurări sociale se soluționează de completurile formate dintr-un judecător și doi asistenți judiciari.

11. Petenta redactează, la cererea judecătorului, minuta de ședință, motivează pe an aproximativ 2000-3000 de dosare și formulează opinii separate dacă este cazul.

12. De asemenea, petenta subliniază că aceleași prevederi cu privire la interzicerea desfășurării unor activități comerciale sau ocuparea altor funcții publice sau private, se aplică asistenților judiciari, judecătorilor și procurorilor. Prin urmare, datorită acestor interdicții, judecătorii și procurorii beneficiază de pensie de serviciu.

13. Deși asistenții judiciari beneficiază de toate celelalte drepturi cum ar fi concediu de odihnă, asistență medicală gratuită, transport gratuit, nu beneficiază de pensie specială.

14. Mai mult decât atât, beneficiază de pensie de serviciu personalul auxiliar și de specialitate al instanțelor de judecată, statisticienii, registratorii etc., în timp ce asistentul judiciar nu beneficiază.

Sușinerile părții reclamate

15. Partea reclamată precizează că petenta se raportează la situația magistraților, deși cele două categorii profesionale sunt distincte, neavând de-a face cu persoane aflate în situații comparabile.

16. Petenta face referire la conținutul unei norme legale, invocând inacțiunea care constă în absența prevederii legale a drepturilor asistenților judiciari de a beneficia de pensie de serviciu iar CNCD, din punctul de vedere al părții reclamate, investighează fapte sau acte de discriminare săvârșite în aplicarea legii.

17. În cauza de față nu este vorba despre existența vreunei „comparabilități” sau, cu atât mai puțin, a unei „analogii” între situația asistenților judiciari și situația magistraților.

18. În considerentele celor expuse, partea reclamată apreciază că acordarea sau neacordarea acestui drept în favoarea asistenților judiciari este o opțiune a legiuitorului și nu poate fi considerată ca aducând atingere principiului egalității în drepturi și al nediscriminării.

Punctul de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii

19. Art. 82 din Legea nr. 303/2004 statuează dreptul la pensia de serviciu pentru judecători, procurori, magistrați-asistenți din cadrul ICCJ, magistrați asistenți de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor precum și pentru foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională, care îndeplinesc condițiile de vârstă și vechime în funcție impuse de lege.

20. De asemenea, CSM precizează că au existat numeroase Decizii ale Curții Constituționale cu privire la constituționalitatea art. 82 din Legea nr. 303/2004, prin care s-a statuat că, în considerarea situației specifice a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate atât prin condiții și criterii de acordare derogatorii, cât și printr-un mod de calcul și quantum diferit al pensiilor. (Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005, Decizia nr. 455 din 30 mai 2006, Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007)

21. Totodată, CCR, cu privire la pensia de serviciu a magistraților, a decis că aceasta a fost instituită în vederea stimulării stabilității în serviciu și a formării unei cariere în magistratură.

Instituirea pensiei de serviciu pentru magistrați nu reprezintă un privilegiu, ci este justificată în mod obiectiv, ea constituind o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutului special căruia trebuie să i se supună magistrații.

22. În acest sens, s-a reținut faptul că, potrivit art. 111 alin (2) din Legea nr. 304/2004, asistenților judiciari li se aplică dispozițiile legale privind obligațiile, interdicțiile și incompatibilitățile judecătorilor și procurorilor, nu însă și cele referitoare la răspunderea acestora.

23. Totodată, CSM precizează că activitatea asistenților judiciari, complexitatea muncii acestora este mult redusă în comparație cu cea a unui judecător. Astfel, chiar dacă participă la deliberări, rolul asistentului judiciar este doar consultativ spre deosebire de cel al judecătorului care are un rol decisiv în cauzele aflate pe rolul instanței de judecată.

24. În altă ordine de idei, diferența de statut rezidă și din modalitatea de desemnare a asistenților judiciari, aceștia sunt numiți de partea reclamată la propunerea Consiliului Economic și Social, pe o perioadă de 5 ani.

V. Motivele de fapt și de drept

25. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că petenta se consideră discriminată pentru că nu beneficiază de pensie specială sau de serviciu, având în vedere că are aceleași interdicții ca magistrații.

26. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin(1) prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

27. În perspectiva prevederilor art. 2 alin (1) al **O.G. nr. 137/2000** se analizează în ce măsură magistrații adică judecătorii și procurorii se pot compara cu asistenții judiciari.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

28. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin.3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

29. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham*

împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

30. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

31. În contextul în care faptul că, potrivit art. 111 alin (2) din Legea nr. 304/2004, asistenților judiciari li se aplică dispozițiile legale privind obligațiile, interdicțiile și incompatibilitățile judecătorilor și procurorilor, nu însă și cele referitoare la răspunderea acestora, nu poate exista o comparabilitate.

32. De asemenea, diferența de statut rezidă și din modalitatea de desemnare a asistenților judiciari, aceștia sunt numiți de partea reclamată la propunerea Consiliului Economic și Social, pe o perioadă de 5 ani.

33. Prin deciziile CCR se confirmă faptul că în considerarea situației specifice a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate atât prin condiții și criterii de acordare derogatorii, cât și printr-un mod de calcul și quantum diferit al pensiilor. (Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005, Decizia nr. 455 din 30 mai 2006, Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007).

34. Raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu există situații comparabile;
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 06.05.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.