



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 378

Din 30.04.2020

Dosar nr.: 377/2019

Petiția nr.: 3273/12.06.2019

Petentă:

Reclamat: Spitalul Municipal de Urgență „Elena Beldiman” Bârlad

Obiect: Încetarea contractului de voluntariat prin denunțarea unilaterală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Spitalul Municipal de Urgență „Elena Beldiman” Bârlad, cu sediul în Bârlad, Str. Republicii, Nr. 300, Jud. Vaslui

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta a încheiat un contract de voluntariat care a fost încetat prin denunțare unilaterală cu termen de preaviz de 15 zile, de către partea reclamată.

4. Aceasta a participat la mai multe concursuri în cadrul unității spitalicești fără a obține un punctaj minim.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.3273/19.06.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3478/19.06.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.07.2019, ora 10:00.

7. La termenul stabilit, petenta a fost prezentă iar partea reclamată absentă.

8. Partea reclamată a depus puncte de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta, născută în Republica Moldova, a lucrat ca sora medicală timp de 6 luni la Institutul Oncologic Chișinău și 4 ani la Spitalul de Urgență Chișinău. Ulterior, împreună cu

familia a decis să se mute la Bârlad în anul 2000 unde a încercat să se angajeze, dar a fost refuzată pe motiv că nu avea actele necesare pentru angajare.

11. După o lungă perioadă de timp, a reușit obținerea actelor necesare, s-a înscris la diferite concursuri pentru a se angaja, dar fără a obține un punctaj minim la un examen.

12. Petenta a fost sfătuită să încheie un contract de voluntariat cu partea reclamată, astfel ar reuși mai ușor să se angajeze.

13. Începând cu 1 august 2018 petenta a efectuat voluntariat în secția ortopedie a părții reclamate, iar pe data de 14 septembrie 2018, în urma unei notificări care preciza „(...) în Compartimentul de Ortopedie și Traumatologie nu sunt necesari voluntari pentru susținerea activității medicale și că din contră supravegherea acestora perturbă activitatea cadrelor medicale (...) nu s-a identificat până la această dată un alt sector medical unde să mai fie necesară prezența a încă unui alt voluntar”, i-a fost încetat contractul de voluntariat prin denunțarea unilaterală a acestuia la inițiativa părții reclamate fiind, spune aceasta, singurul voluntar căruia i-a fost încetat contractul.

14. De asemenea, petenta menționează în punctul de vedere depus la dosar că toate concursurile din cadrul unităților spitalicești din Bârlad se promovează numai prin „darea de mită” și prin intermediul „pilelor”.

Susținerile părții reclamate

15. Partea reclamată ne aduce la cunoștință faptul că petenta a participat la mai multe concursuri unde nu a obținut un punctaj minim.

16. De asemenea, se menționează că a fost încheiat un contract de voluntariat între partea reclamată și petenta care a fost încetat prin denunțarea unilaterală a părții reclamate cu un preaviz de 15 zile.

17. Totodată, partea reclamată subliniază că pentru a putea să se înscrie la un concurs, persoana care a absolvit studii în alt stat, trebuie să dețină recunoașterea sau echivalarea studiilor în România, de aceea i s-a afirmat că „nu are actele necesare”.

18. Din aceste considerente, partea reclamată apreciază că totul rămâne la nivel de afirmații, fără probe, existând doar o interpretare proprie, absolut subiectivă.

Punctul de vedere al Consiliului Local Bârlad

19. Consiliul Local Bârlad precizează, printre altele, că, în data de 21.09.2019, petenta a solicitat efectuarea unui stagiu clinic de 3 luni în vederea reatestării profesionale, în baza regulamentului OAMMR Vaslui, stagiul pe care îl efectuează în secția de Nefrologie.

V. Motivele de fapt și de drept

20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

21. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției

este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

22. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

23. Astfel, Colegiul director reține prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ art. 8, potrivit căreia „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.

24. Totodată, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

25. Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își are izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

26. Astfel, analizarea legalității unor concursuri care se desfășoară într-o unitate spitalicească dar și legalitatea denunțării unilaterale a unui contract de voluntariat pot fi analizate exclusiv de instanțele de judecată.

27. În ceea ce privește presupusele fapte de corupție, dare de mită și luare de mită acestea sunt de natura penală, și pot fi analizate de organele de cercetare penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței generale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 06.05.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.