



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 377 Din 29.04.2020

Dosar nr.: 146/2019

Petiția nr.: 1268/12.03.2019

Petent:

Reclamat: Colegiul Național „B.P. Hașdeu” Buzău

Obiect: posibile acte de hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Colegiul Național „B.P. Hașdeu” Buzău, cu sediul în Buzău, Bld. Gării, Nr. 1, Jud. Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat de partea reclamată prin acțiunile pe care le-a întreprins împotriva sa, mai exact neacordarea corectă a calificativelor în urma evaluărilor conform legii, atribuirea mai multor ore de TIC, deși este profesor titular la disciplina informatică, gestionarea conflictelor cu elevii la întrunirea Consiliului Profesorat la care nu s-au luat măsuri împotriva elevilor care au perturbat orele ci, mai degrabă, a fost o ședință plină cu acuze la adresa petentului.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 3666/27.06.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3666/27.06.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.07.2019, ora 10:00.

6. Partea reclamată nu a depus punct de vedere.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

8. Petentul este profesor titular din anul 2003 la disciplina informatică, ulterior fiind încadrat la disciplina T.I.C., deși nu era titularizat pe acel post.

9. Astfel de situații, afirmă petentul, aveau loc în fiecare an. A reclamat încălcarea principiului continuității prin sesizarea nr. 2608/07.05.2015, iar în cadrul audierilor, președintele comisiei din cadrul Colegiului Profesoral a recunoscut că petentul a fost jignit de conducerea părții reclamate din cauza numeroaselor sesizări depuse de acesta.

10. În anul școlar 2010-2011 conducerea părții reclamate, în urma întârzierii elevilor la ora petentului, i-ar fi adresat injurii și i-ar fi comunicat verbal decizia de a nu mai desfășura ore.

11. De asemenea, în data de 11.02.2015, după încheierea unei ședințe a Consiliului Profesoral, directorul părții reclamate, domnul , a afirmat despre petent că este „nebun” și nu ar mai trebui ca ceilalți profesori să poarte discuții cu acesta.

12. În anul 2016, petentul a decis organizarea unei conferințe în amfiteatrul Colegiului, având acordul verbal al directorului-adjunct domnul , însă, când s-a pus problema stabilirii procedurii de desfășurare a acestei conferințe, directorul-adjunct i-a solicitat întocmirea unei cereri pentru a primi un răspuns, deși, anterior, nu i-a fost solicitată o astfel de cerere. După o discuție în contradictoriu între directorul-adjunct și directorul general , i s-a comunicat petentului că nu poate avea loc această conferință.

13. Între anii 2014-2017, petentul a contestat anual calificativele pe care le-a obținut în urma evaluărilor. Soluționarea contestațiilor s-a realizat ilegal, aspect validat și prin Sentința Tribunalului Buzău, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1281/22/06.2017 a Curții de Apel Ploiești.

14. În fiecare an, inclusiv în anul 2018, petentul a contestat încadrarea sa, primind foarte multe ore de TIC și foarte puține ore de informatică, disciplina pentru care a obținut și titularizarea. Directorul Colegiului ar fi declarat în presă în anul 2018 că „sunt lucruri foarte grave”, deși, la acel moment, erau puse în discuție anumite interpretări obscene și afirmații denaturate. S-a efectuat o anchetă disciplinară împotriva petentului care nu a dovedit vinovăția acestuia.

15. În același an, petentul a avut numeroase conflicte cu elevii unei clase la care preda iar, în urma ședinței Consiliului Profesoral, nu a fost analizat cu precădere comportamentul elevilor, ci mai degrabă afirmațiile petentului care datau cu 2-3 ani în urmă, deși nu era acesta scopul acestei ședințe.

16. Petentul nu a putut fi prezent la ședința cu părinții, organizată de diriginta clasei unde au existat conflictele amintite, deși anunțase anterior că are de rezolvat o problemă personală. Părinților li s-ar fi comunicat că petentul a refuzat să participe la ședință, fapt pentru care aceștia au considerat ca s-ar impune înlocuirea sa cu un alt profesor de TIC.

17. Petentul a contestat procesul verbal încheiat în urma ședinței cu părinții din data de 24.10.2018 deoarece, toate acuzațiile au fost tratate ca și cum ar fi fapte dovedite,

deși, afirmă petentul, în majoritatea situațiilor foarte multe afirmații ale acestuia au fost scoase din context. Contestația i-a fost respinsă.

18. În data de 19.11.2018, petentul a solicitat Comisiei de Cercetare Disciplinară să accepte proba cu martori pentru că procesul verbal al ședinței Consiliului Profesorilor al clasei unde a existat conflictul menționat, avea foarte multe lipsuri. Până la data de 28.11.2018 când a fost audiat petentul, nu a primit un răspuns la cererea înfăptuită.

19. Comisia de cercetare disciplinară l-a sancționat pe petent, nepermițându-i să mai desfășoare ore la clasa unde au existat mai multe conflicte.

Susținerile părții reclamate

20. –

V. Motivele de fapt și de drept

21. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că între petent și partea reclamată au existat mai multe divergențe legate în special de atribuirea mai multor ore de TIC, deși petentul este profesor titular la disciplina informatică, neacordarea corectă a calificativelor în urma evaluărilor conform legii.

22. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

23. Colegiul director a invocat din oficiu, prin citare, excepția tardivității introducerii plângerii, pentru faptele petrecute înainte de data de 12.03.2018.

24. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

25. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

26. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

27. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptelor reclamate de petent care au avut loc înainte de 12.03.2018 a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate. Colegiul director a constatat faptul că petentul, s-a considerat discriminat prin faptele petrecute încă din anul 2015 când a adus la cunoștința părții reclamate prin adrese oficiale că se consideră

neîndreptătit. Ori faptele invocate după o perioadă atât de lungă de timp nu pot fi considerate ca fiind continue, deoarece puteau fi determinate.

28. Petiția a fost înregistrată în data de 12.03.2019.

29. Pe fond, cu privire la faptele care au avut loc după data de 12.03.2018, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin.(1) și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

30. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

31. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat.

32. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

33. În speța de față, Colegiul director constată că petentul face sesizarea neindicând un criteriu de discriminare. În lipsa unui criteriu de discriminare, element necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare.

34. Astfel, din ansamblul înscrisurilor depuse la dosar nu se poate reține un criteriu în baza căruia a fost discriminat.

35. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o

faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

36. Colegiul director dispune că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare pentru faptele petrecute după data de 12.03.2018, art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinită condiția cerută de lege și anume lipsa unui criteriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Cu privire la faptele petrecute înainte de 12.03.2018, admiterea excepției de tardivitate a introducerii sesizării;
- 2.** Cu privire la faptele petrecute după data de 12.03.2018, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinită condiția cerută de lege și anume existența unui criteriu.
- 3.** O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE

– Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 06.05.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.