



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 373 din data de 29.04.2020

Dosar nr: 511/2019

Petiția nr: 3824/02.07.2019

Petent:

Reclamat: redactor șef al Redacției Video din cadrul Agenției Naționale de Presă Agerpres

Obiect: petentul reclamă discriminarea de la locul de muncă și atitudinea părții reclamate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și adresa părții reclamate

2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă discriminarea de la locul de muncă și atitudinea părții reclamate.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 14.01.2020 (filele 304-305 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 14.01.2020 petentul a fost prezent, iar partea reclamată a fost absentă. Partea reclamată a depus la dosar anterior datei audierii punctul de vedere înregistrat cu nr. 157/13.01.2020 (filele 306-310 din dosar) cu anexe (filele 311-351 din dosar) și un exemplar al acestuia a fost înmănat petentului sub semnătură în cadrul ședinței de audieri.

7. Punctul de vedere depus de petent în cadrul ședinței de audieri a fost comunicat părții reclamate (fila 362 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. Atât petentul, cât și partea reclamată, au depus concluzii scrise la dosar.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3824/02.07.2019** (filele 1-8 din dosar) și documente atașate (filele 11-139 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- obiectul petiției este reprezentat de presiunea, abuzurile, hărțuirea la care este supus din partea redactorului șef al Redacției Video, prin programul de lucru discreționar și discriminatoriu care încalcă prevederile Codului Muncii și ale Contractului Colectiv de muncă, prin inocularea permanentă a sentimentului de vinovăție, prin atitudinea de intimidare, ostilă și descurajantă, prin căutarea cusurilor în mod neconținut. Toate acestea se petrec în mod continuat din anul 2016 la adresa petentului, a colegilor săi video-jurnaliști și a unui șofer și sunt susținute în mod necondiționat de cei doi redactori șefi adjuncți;

- întreaga activitate a părții reclamate se manifestă sub semnul a trei constante: presiune, abuzuri și hărțuire. Lipsa acestora de profesionalism și de tact în relațiile cu colaboratorii și atitudinea constantă de punere în inferioritate se manifestă la adresa tuturor colaboratorilor din Agerpres. Partea reclamată nu este pregătită pentru poziția pe care o are și singurul mod de a se impune este atitudinea de intimidare, ostilă și descurajantă. Există o presiune continuă pe care o face asupra tuturor persoanelor din Redacția Video prin programul de lucru, prin fișa postului, prin fișele de evaluare care conțin termeni ce nu se regăsesc în terminologia de specialitate, prin inocularea permanentă a sentimentului de vinovăție;

- petentul a primit în anul 2017 din partea directorului general o diplomă de merit pentru activitatea desfășurată;

- partea reclamată caută neconținut cusururi, în două rânduri, cu martori, i-a spus petentului că trebuie să își dea demisia pentru că nu mai este dorit și că este în Agerpres pentru că a vrut partea reclamată;

- în urma numeroaselor sesizări pe care le-a adresat conducerii nu a primit niciodată răspuns;

- hărțuirea la locul de muncă la care este supus de către partea reclamată se manifestă prin amenințări de tot felul, prin cederea demisiei și acest lucru se manifestă și față de alți colegi;

- video-jurnaliștii, cum este și petentul, merg de fiecare dată singuri la filmări și își lasă gențile cu aparatura fără supraveghere pentru că nu au asistent de imagine cum au majoritatea echipelor video de la instituțiile de presă similare;

- programul de lucru al celor 4 video-jurnaliști din Agerpres este discreționar și discriminatoriu. Până în martie 2019 programul de lucru era stabilit pentru întreaga lună. În lunile aprilie, mai și iunie 2019 a fost trimis prin e-mail doar pe câte o săptămână. Programul este stabilit și trimis prin e-mail de partea reclamată și agreeat de cei doi redactori șefi adjuncți și prin acesta se încalcă drepturile stabilite prin Codul Muncii și prin Contractul Colectiv de Muncă. Din toată instituția doar video-jurnaliștii au un program de 4 ture (8-16, 9-17, 10-18, 14-22). Programul în 4 ture încalcă prevederile art. 14 din Contractul Colectiv de Muncă ce prevede 3 ture (8-16, 14-22, 22-06). Toți ceilalți angajați ai Agerpres care fac teren, fotoreporteri și reporteri, au program flexibil. Mai mult decât atât, li se impune ca după

terminarea celor 8 ore să rămână peste programul de lucru în condițiile în care, spre exemplu, în tura 1 programul este de la 8 la 16, dar sunt trimiși la filmare în teren la ora 15 și li se impune în mod continuu să rămână peste program. Mai mult, programul prevede ca 2-3 weekenduri să lucreze și să fie de rezervă, acest lucru nu mai este stipulat la nicio altă redacție din cadrul Agerpres. Se încalcă art. 47 alin 2 din Contractul Colectiv de Muncă. Deși sunt trecuți de serviciu sâmbăta și duminica, câteodată vineri seara li se spune să nu vină sâmbăta și duminica, dar luni și marți trebuie să vină la serviciu desi în program sunt trecuți liberi. Petentul a fost obligat ca sâmbătă, 16.03.2019, zi liberă, să vină la serviciu printr-o notă de serviciu cu caracter obligatoriu emisă de partea reclamată. Programul cu orele de începere și de încheiere a lucrului cu persoanele nominalizate nu este afișat la locul de muncă. Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident;

- petentul a fost trecut de serviciu în toate sărbătorile legale pentru care legea spune că salariații de la instituțiile de stat sunt liberi;

- în Redacția Video doar cei patru video-jurnaliști au acest program, cei 2 editori de montaj și cei 2 redactori șefi adjuncți nu vin la serviciu zile și săptămâni la rând; editorii de montaj nu au venit la serviciu din decembrie 2018; cei care nu vin la serviciu au fost și sunt ponțați 8 ore în fiecare zi de către partea reclamată prin falsuri în cate timp de aproximativ 2 ani; de două luni editorii de montaj au fost trecuți în telemuncă; mai mult, există suspiciunea rezonabilă că editorii de montaj primesc sporul pentru condiții vătămătoare de 15 % deși ei nu vin la serviciu. Li se impune să trimită materialele filmate din interiorul agenției în exterior pentru a putea fi montate de acasă, din parc, din străinătate sau de oriunde sunt editorii de montaj sau redactorii șefi adjuncți în acel moment. Acest lucru întârzie foarte mult fluxul de montaj și de postare pe site-ul Agerpres. În nicio instituție de presă materialele de presă nu sunt trimise din interior în exterior, ci invers, din exterior în interior pentru a fi lucrate în timpul cel mai scurt;

- la începutul anului 2019 s-au refăcut, potrivit legii, fișele de post pentru întregul personal angajat la Agerpres. Doar petentului și încă unui video-jurnalist în Redacția Video nu li s-au refăcut fișele de post pentru a fi presați cu aceleași clauze abuzive din fișa veche. Petentul și același coleg nu au fost evaluați în 2019 pentru perioada 01.01.2018 -31.12.2018 de către partea reclamată care susține că fișa a fost completată dar nu este semnată. Nu a fost semnată pentru că nu s-a urmat procedura în procesul de evaluare potrivit legii;

- în urma sesizării cu nr. 1106/11.02.2019 pe care petentul a depus-o la Comisia de Etică și Disciplină au fost audiați martorii și s-au administrat probele, iar în 09.04.2019 a fost emis raportul comisiei prin care se evidențiază că partea reclamată încalcă Codul de Conduită al personalului angajat din cadrul Agerpres, Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agerpres, Codul Deontologic al Jurnalistului Agerpres. Comisia de Etică și Disciplină a reținut faptul că există indicii că partea reclamată a încălcat prevederile art 19 din Regulamentul Intern Agerpres respectiv "inducerea angajatorului în eroare de către salariați prin folosirea de acte sau declarații false, în vederea obținerii unor avantaje necuvenite constituie culpă gravă care atrage sancțiuni administrative, materiale, sau, după caz, penale";

- potrivit art 33 din Regulamentul Comisiei de Etică și Disciplină, în cazul în care sunt indicii că fapta săvârșită de salariat poate angaja răspunderea civilă, contravențională sau

penală, comisia are obligația de a lua măsurile legale care se impun în vederea sesizării organelor abilitate. Comisia nu a făcut acest lucru, conducerea instituției nu a luat nicio măsură;

- comisia a luat în discuție aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de Codul Muncii, unica propunere a fost desfacerea contractului de muncă al redactorului șef al Redacției Video (partea reclamată) având în vedere că abaterile menționate sunt în formă continuată și repetată și sunt indicii clare de săvârșire a unor abateri disciplinare grave; propunerea a fost votată în unanimitate și a fost adusă la cunoștința directorului general Agerpres care a emis cu întârziere Ordinul nr. 166/10.05.2019. În urma raportului nu s-a luat nicio măsură, fapt pentru care sindicatul MediaSind a reacționat printr-un raport în 16.05.2019;

- petentul consideră că întreaga conducere a Agerpres, prin modul tacit de acceptare a acestor situații, a încurajat întotdeauna încălcarea tuturor regulamentelor interne ale Agerpres, a Contractului Colectiv de Muncă, a Contractelor Individuale de Muncă și a Codului Muncii;

- referitor la *Raportul de investigație* petentul consideră că direcția investigației este inversată, în sensul că parcă el ar fi pârâtul, nu există răspunsuri în raport cu privire la presiunea și abuzurile legate de programul de lucru, fișa postului și fișele de evaluare pe care le-a reclamat, nu au fost audiați toți martorii nominalizați; există dovezi clare care demonstrează faptele relatate în petiție, petentul a informat în mod constant conducerea Agerpres despre aspectele semnalate, dar nu a primit răspuns la niciuna dintre sesizările sale;

- părții reclamate nu i se pot acorda circumstanțe atenuante, întrucât atitudinea acesteia a fost în mod continuat și agravant;

- petentul menține cele arătate în petiție și arată că ITM a sancționat contravențional Agerpres de două ori în 2019 pentru programul de lucru instituit de partea reclamată;

- programul de lucru a fost la discreția părții reclamate, fișa postului nu a fost semnată pentru că petentul nu a primit-o, o altă martoră exagerează când spune că petentul a plecat în timpul acțiunilor și aceasta nu are dovezi, timp de 3 ani mașina instituției a fost taxi pentru partea reclamată pentru luat de acasă și dus acasă, pentru cumpărături la piață și drumuri la restaurant, șoferul poate să confirme, recuperările se luau în ultima perioadă la voia părții reclamate, doamna director general adjunct afirmă că partea reclamată a făcut mai multe plângeri unor personae din Agerpres, fără să le nominalizeze, dar petentul a făcut în scris cu număr de înregistrare 4 memorii în legătură cu activitatea părții reclamate; petentul nu și-a făcut un obicei din a pleca după terminarea programului, au existat destule zile când a lucrat 10-12 ore; petentul depune înscrisuri (filele 357-361 din dosar);

- prin concluziile scrise depuse la dosar și înregistrate cu nr. 1012/12.02.2020 (filele nr. 363-372 din dosar) cu înscisuri (filele 373-385 din dosar) petentul menține cele arătate în petiție și consideră că partea reclamată în punctul de vedere depus la dosar încearcă să creeze o aparență înșelătoare prin camuflarea adevărului; petentul se consideră discriminat și apreciază că partea reclamată a creat în Redacția Video un cadru intimidant și ofensiv; cu unanimitate de voturi partea reclamată a fost exclusă din organizația sindicală pentru discriminare, abuzuri și presiuni îndreptate împotriva membrilor de sindicat din Redacția Video, pentru nerespectarea deontologiei profesionale și a legii de funcționare a Agerpres; se pronunță în sensul respingerii excepției de necompetență materială invocată de partea

reclamată în punctul de vedere exprimat; din noile fișe de post din 2020, odată cu schimbarea conducerii Redacției Video, au fost excluse toate clauzele abuzive și toți termenii inventați de partea reclamată în fișa veche, ceea ce demonstrează că tot ce a susținut petentul este adevărat; petentul nu a fost pus într-o situație comparabilă cu ceilalți angajați din Redacția Video și din Agerpres; petentului i s-a inoculat permanent sentimentul de vinovăție și i s-au cerut note explicative nejustificate, iar sesizările pe care partea reclamată le-a depus la Comisia de Etică și Disciplină împotriva petentului au fost clasate ca fiind nefondate.

Susținerile părții reclamate

12. Partea reclamată depune punctul de vedere înregistrat cu nr. 157/13.01.2020 (filele 306-310 din dosar) cu anexe (filele 311-351 din dosar) prin care arată următoarele aspecte relevante:

- motivul real al petiției este o victimizare, o reacție la sesizarea sa nr. 2970/03.06.2019 către CNCD, ce face obiectul dosarului nr. 341/2019, în care are calitatea de petent;

- în dosarul mai sus menționat a arătat o posibilă faptă de discriminare la adresa sa prin aplicarea unor proceduri rezervate doar persoanei sale care au ca scop eliminarea sa cu orice preț și eliminarea celor care sesizează modul ilegal în care se dorește atingerea acestui scop. Criteriile reprezintă convingerile sale, refuzul de a îndeplini sarcini de serviciu ilegale sau imorale și “nealinierea” la dorințele abuzive ale șefului său și ale SRJ Mediasind;

- încă din anul 2018 partea reclamată a fost victima unor încercări continue de discreditare profesională, discriminare și încercări de a fi eliminată din Agerpres sau de a fi forțată să renunțe la locul de muncă din Agerpres; petentul este una dintre persoanele care dorește acest lucru;

- petentul a făcut în anul 2018 plângeri numeroase la Directorul General Agerpres, la Directorul General adjunct Agerpres la care nu a primit soluțiile așteptate; o plângere a fost depusă de petent și la Sindicatul MediaSIND în vederea demiterii părții reclamate; o plângere a fost depusă de petent și la Poliția Română împotriva unei persoane pentru furt, la instigarea părții reclamate, și aceasta a fost clasată din lipsă de probe; alte plângeri ale petentului împotriva părții reclamate au fost la Comisia de disciplină Agerpres (clasată), o alta în care s-a constatat imposibilitatea sancționării părții reclamate deoarece Comisia de Etică și Disciplină Agerpres a încălcat procedurile de cercetare disciplinară, depășindu-și atribuțiile conferite de regulament, două plângeri la Tribunalul București, respinse de instanță ca neîntemeiate, la ITM care a întocmit un Proces verbal de control în care s-a constatat că partea reclamată nu a încălcat nicio normă din legislația muncii și petiția la CNCD;

- așa zisul “conflict” cu petentul este de natură profesională și are ca obiect doar raportul de muncă, motiv pentru care partea reclamată invocă **excepția de neкомпетенță materială** a CNCD;

- unele declarații ale colegilor săi au fost făcute sub presiune și amenințare, altele în raport de dușmănie;

- Agerpres este organizată ierarhic, astfel încât o decizie nu este luată de o singură persoană, orice act administrativ emis de partea reclamată era aprobat de superiorii ierarhici;

- partea reclamată este acuzată de abuzuri repetate, presiuni constante, discriminări, hărțuire etc asupra petentului fără a fi demonstrate, lucruri ce îi aduc atingere onoarei, reputației umane și profesionale, îi lezează demnitatea;
- fișele de post fac parte din contractul individual de muncă, au făcut parte din condițiile de concurs, sunt semnate și asumate de petent;
- programul de lucru este conform Contractului Colectiv de Muncă, specificului Agenției, avizat de Resursele Umane/Juridic și semnat de Directorul General al Agenției. El se realizează pe o lună sau pe săptămână, se comunică cu câteva zile înainte de începerea lunii sau a săptămânii și poate suferi modificări în funcție de: specificul activității Agenției, concedii de odihnă, concedii medicale, libere, sărbători legale, evenimente neprevăzute. Prezența lunară este cea care exprimă realitatea faptică a programului de lucru;
- fișele de evaluare corespund Metodologiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale anuale ale personalului din Agerpres. Evaluarea a fost făcută în urma unor consultări cu redactorii adjuncți ai Redacției Video;
- când a susținut concursul petentul a fost evaluat de partea reclamată și a fost punctat cu note medii, dar nu a contestat capacitatea, profesionalismul și modul de evaluare; erorile profesionale de care a dat dovadă petentul nu sunt cauzate de capacitățile tehnice ale camerelor din dotare, ci de modul defectuos în care sunt operate și de modul neprofesionist în care petentul se raportează la meseria pe care o practică; partea reclamată a cerut note explicative în acest sens și a depus sesizări la Comisia de Etică și Disciplină;
- petentul în repetate rânduri nu a răspuns la apeluri sau mesaje, pleacă din timpul filmărilor fără să anunțe, înregistrează declarații selectiv, chiar și când i se comunică să filmeze întregul eveniment și are în permanență o atitudine ostilă față de coordonatori; părții reclamate petentul nu i-a răspuns niciodată la telefon în ultimii 2 ani;
- funcția de videojurnalista petentului are o fișă de post foarte detaliată pe care a semnat-o și și-a însușit-o;
- au fost nenumărate cazuri de greșeli umane, profesionale, pe care au încercat să le îndrepte: zile întregi de filmare pierdute, filmări în locuri speciale de asemenea pierdute, filmări fără sunet, tremurate, fără compoziții în cadru și s-a dat dovadă de înțelegere, în speranța unei îndreptări a acestei situații; petentul a avut mereu o atitudine conflictuală, a depus plângeri, note și sesizări împotriva tuturor celor care l-au sau îl coordonează;
- partea reclamată a considerat ca acest tip de comportament nu reprezintă starea de spirit a redacției și a depus, împreună cu redactorii șefi adjuncți, o informare la Directorul General în care au cerut punerea la dispoziția conducerii Agenției a petentului, lucru care s-a și întâmplat;
- partea reclamată solicită constatarea că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare și respingerea acesteia ca nefondată;
- prin concluziile scrise înregistrate cu nr. 1366/25.02.2020 (filele 386-392 din dosar) partea reclamată menține aspectele susținute în punctul de vedere.

Raportul echipei de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

13. În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 3824/02.07.2019 și pentru atingerea obiectivului controlului, echipa de investigație a C.N.C.D., formată din consilier juridic

s-a deplasat la sediul Agerpres din Municipiul București, Piața Presei Libere nr. 1, sector 1, în data de 27.08.2019.

Echipa de investigații a purtat discuții cu următoarele persoane:

❖ ;
❖ ;
❖

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., a susținut următoarele:

- Cunoaște situația și spune că există un număr mare de plângeri din partea domnului împotriva mai multor angajați.
- Învederează echipei de investigație faptul că pe rolul C.N.C.D. mai există constituit încă un dosar nr 341/2019 ca urmare a sesizării nr 2970/03.06.2019.
- Atât petentul cât și reclamatul au depus plângeri unul împotriva celuilalt
- Petentul și-a făcut un obicei de a pleca de la locul realizării reportajelor odată cu terminarea programului de lucru, indiferent dacă evenimentul care face obiectul reportajului s-a finalizat sau nu, în condițiile în care cameramanii trebuie să participe până la finalul evenimentului.
- Programul de lucru se prestabilește și se face la liberă înțelegere între cameramani. Probabil nemulțumirea cameramanilor survine din faptul că superiorii impun o prezență strictă la programul de lucru, chiar dacă sunt evenimente care ar produce o prelungire a programului.
- În weekend-uri, cameramanii sunt ținuti în rezervă prin rotație, pentru a acoperi prezența la potențialele evenimente care apar pe parcurs. În compensație cameramanii ținuti în rezervă primesc zile libere luni și marți în săptămâna imediat următoare. Din cauza lipsei bugetului pentru a angaja mai mult personal, agenția Agerpres se confruntă cu o lipsă de personal, astfel încât se ivesc deseori situații când cameramanii care au fost în rezervă pe perioada weekend-ului să fie chemați la program luni și marți în săptămâna imediat următoare, pentru a fi prezenți la evenimente, urmând să primească în compensare alte zile libere. Acest fapt a produs deseori neînțelegeri și certuri în cadrul Redacției Video unde lucrează atât petentul, cât și reclamatul.
- Despre reclamat spune că are obiceiul să amenințe, a amenințat-o și pe ea, are obiceiul de a folosi „lasă că mai vedem noi” punând astfel presiune pe subalterni.
- I-a solicitat reclamatului () să adapteze fișele de post ale cameramanilor la condițiile de muncă ale acestora, dar reclamatul se eschivează de la a aduce la îndeplinire.
- A existat o situație în care a pus subalternii săi (cameramanii) în imposibilitatea de a se prezenta la evaluarea periodică, comunicându-le acestora să se prezinte la o ora târzie față de ora la care erau programați.

DI- conducător auto

- Are cunoștință că reclamatul își amenință subalternii
- Lui personal i-a spus că dacă vrea îi poate face programul de lucru după cum vrea el (reclamatul).
- A remarcat că există tensiuni între petent și reclamat.
- A fost amenințat de reclamat că îl va da afară din serviciu.
- Știe că există nemulțumiri ale cameramanilor în ceea ce privește programul de lucru în ture și că se obișnuiește să fie sunați cameramanii seara pentru a fi chemați a doua zi dimineața.

- Susține că nu se poate ajunge la înțelegere cu reclamatul deoarece acesta nu este dispus la nici o conciliere.

redactor șef și președinte al comisiei de etică și disciplină

- A fost numită în comisia de etică și disciplină la 07.01.2019 și a preluat faptele rămase necercetate ca urmare a sesizărilor formulate de dl împotriva dlui.
- La 11.01.2019 a avut prima ședința a comisiei de etică și disciplină în cadrul careia au fost cercetate sesizările făcute de
- S-a decis în cadrul comisiei de etică și disciplină desfacerea contractului de muncă a dlui, la data 09.04.2019, dar în urma deciziei dnei director general, nu s-a mai luat aceasta măsură.
- Susține ca are înregistrări pe care le poate pune la dispoziția C.N.C.D,

– cameraman

- Dumnealui, personal, are relații bune cu superiorii dar situația dlui este mai complicată din această perspectivă a relațiilor cu superiorii.
- Susține că petentul i-a spus despre amenințările proliferate de reclamat (dl), atitudine a reclamatului pe care i-au confirmat-o și alți colegi.
- Spune ca și el a fost amenințat de reclamat cu desfacerea contractului de muncă.
- Despre programul în ture (T1-T4) spune că se stabilește cu o lună înainte dar au existat și cazuri în care a fost stabilit cu o seară înainte și le-a fost comunicat telefonic.
- În general, programul de lucru se stabilește cu o lună înainte și este comunicat prin e-mailul de serviciu pentru toată lumea. Pentru sărbătorile legale, programul se stabilește încă de la început și se cade de comun acord la realizarea acestuia.
- Cu privire la orele suplimentare, spune că acestea există pentru toți cameramanii, sunt inevitabile din cauza felului muncii, programul zilnic de lucru al cameramanului fiind strâns legat de durata evenimentului la care acesta participă, singurii colegi care pot beneficia de un program de lucru de 8 ore pe zi fiind doar cei care fac parte din programul de telemuncă.

Având în vedere perioada concediilor în care s-a dispus investigația, echipa de investigație nu au putut contactata toate persoane menționate în rezoluție, astfel încât echipa de investigație a C.N.C.D., formată din consilier juridic și consilier s-a mai deplasat încă o dată la sediul Agerpres din Municipiul București, Piața Presei Libere nr. 1, sector 1, în data de 30.09.2019, pentru continuarea investigației.

Echipa de investigații a purtat discuții cu următoarele persoane:

- ❖ – redactor șef adjunct al redacției video;

– director general Agerpres

- În cadrul redacției video există 4 cameramani. Programul acestora se stabilește cu o lună înainte dar se mai modifică în funcție de evenimentele care apar pe parcurs.
- Spune că exista un razboi între angajați și că aceștia fac plângeri și sesizări unii împotriva celorlalți.
- Reclamatul () nu mai este redactorul șef al redacției video din 02.08.2019,
- Petentul ridică încă pretenția se lucreze doar 8 ore pe zi, fapt imposibil de realizat din cauza, pe de o parte a naturii muncii de cameraman care presupune acordarea programului de lucru al cameramanilor cu durata evenimentelor la care aceștia participa, pe de alta parte din cauza lipsei de personal din cadrul redacției video (doar 4 cameramani).
- Despre petent (), spune că acesta a plecat dintr-o sedință de guvern înainte de finalizarea evenimentului, petentul justificând că programul său de 8 ore zilnic s-a terminat.
- Exista pontaj al orelor suplimentare efectuate de fiecare cameraman, precum și recuperări pentru weekendurile lucrate. Nu există ca un cameraman să lucreze 2-3 weekenduri consecutiv, iar cameramanul aflat în rezervă se stabilește pentru cazurile în care cameramanul desemnat să lucreze nu se poate prezenta și presupune că cel desemnat în rezervă să nu părăsească localitatea.
- Spune că dl vine din mediul privat, anterior venirii sale în Agerpres, acesta a fost angajat al posturilor de televiziune Antena 1 și Realitatea TV, posturi de televiziune care nu aveau problemele financiare pe care le întâmpină agenția Agerpres, având un număr mult mai mare de angajați care puteau acoperi fara probleme evenimentele destinate reportajelor.
- În ultima perioadă dl a început să nu mai răspundă la telefonul de serviciu pentru a evita sa fie trimis la evenimente inopinat.
- În ceea ce privește fișa de post a petentului (dl), aceasta este fișa de post standard pentru toți cameramanii din cadrul redacției video din agenția Agerpres.
- La ultima evaluare profesională, petentul a refuzat să semneze fișa de evaluare personală.

– președintele sindicatului Mediasind – Agerpres

- Spune despre dl (reclamat) că are un comportament abuziv pe care l-a aplicat mai multor colegi din cadrul agenției Agerpres, comportament caracterizat prin cuvinte și expresii jignitoare, bazat pe atitudinea că cine nu era de partea sa era tratat precum un școlar, folosindu-se totodată și de funcția pe care o ocupa pentru a-l exercita pe deplin.
- Din cauza acestei atitudini s-a luat măsura excluderii reclamatului din organizația sindicală Mediasind.
- O mare parte din faptele săvârșite de reclamat au fost reținute dealtfel și de comisia de etica și disciplină care chiar a propus desfacerea contractului de munca al acestuia, dar se pare ca acesta nu a fost sancționat.
- Nu se respecta orele suplimentare, în sensul că nu se dau recuperările cu zile libere aferente lucrului suplimentar în ziua imediat următoare și nu există un program de lucru aprobat de directorul general.

- Contractul colectiv de muncă prevede că pentru cameramanii din cadrul redacției video nu există un program de lucru standard, pentru aceștia se elaborează un program de lucru separat care va fi semnat de directorul general Agerpres.
- Susține că în cazurile în care, din cauza lungimii evenimentului ce constituie obiectul videoreportajului, se impune efectuarea de lucru suplimentar al cameramanului, există posibilitatea să fie trimisă cealaltă echipă de cameramani pentru a-i înlocui pe cei prezenți la eveniment. Din nefericire acest lucru nu se întâmplă deoarece, se pare că cealaltă echipă se afla în grațiile dlui (reclamat).
- Are cunoștință de faptul că petentului nu i-se trimitea mașina de serviciu pentru a-l ridica de la locul evenimentului (obiectul videoreportajului) dimpreună cu echipamentul audio-video, acesta fiind lăsat să se descurce singur.
- Are cunoștință de faptul că reclamatul a determinat prin presiune și comportament abuziv plecarea din agenția Agerpres a 6-7 colegi.
- Spune că există un număr de 50 de sesizări împotriva la care nu s-a primit încă răspuns.
- A mai remarcat și anumite ilegalități pe care dl le-ar fi făcut în legătură cu utilizarea în scopuri exclusiv personale a autoturismului de serviciu cât și prin modificarea foilor de parcurs.

Dna- șef serviciu Resurse Umane

- Spune că există o singură fișă a postului elaborată în anul 2017 și care nu a suferit modificări. Singura modificare survenită a fost aceea din 2018 când cu ocazia schimbării directorului general s-a modificat doar semnătura și nu conținutul fișei postului.
- În cadrul redacției video nu a survenit nici această modificare deoarece solicitarea modificării fișelor de post trebuia să vină din partea redactorului șef al redacției video, în cazul de față din partea dlui, solicitare ce nu a venit.
- Înceea ce privește recuperarea weekendurilor lucrate, spune că acestea se recuperau în zilele de luni și marți ale săptămânii imediat următoare, cel mai târziu miercuri și joi în cazurile în care existau obiective de acoperit luni și/sau marți. Sub acest aspect al recuperării weekendurilor, au existat controale ale Inspectoratului Teritorial de Muncă, controale care nu au constatat nereguli în această chestiune.
- A auzit anumite discuții despre modul în care dl stabilea programul de lucru al videojurnaliștilor și i-a solicitat acestuia ca pe viitor să-i anunțe din timp pe videojurnaliști în legătură cu programul de lucru.
- Nu există evaluări anuale ale videojurnaliștilor din cadrul redacției video, deoarece aceștia au refuzat să semneze fișele de evaluare personală.

- videojurnalist

- Încă de la venirea dlui în agenție lucrurile s-au înrăutățit, acesta abordând de la bun început o atitudine de șef autoritar, atitudine manifestată prin exercitarea de presiuni asupra videojurnaliștilor de a-i trimite la evenimente la care nu aveau acreditare sau la care ajungeau prea târziu, trimițându-i fără mașina de serviciu pe care o folosea în scopuri exclusiv personale, videojurnaliștii fiind nevoiți să găsească soluții pentru transportarea echipamentului audio-video.

- Reclamatul obișnuia să anunțe programul de lucru pentru weekend vineri seara în condițiile în care, programul de lucru pentru weekend se realizează până cel târziu vineri la ora 17 cand se termina programul de lucru.
- În ceea ce privește programul de 8 ore pe zi, acesta se aplica tuturor videojurnaliștilor.
- Petentul nu stă peste program, ceilalți videojurnaliști însă, spre deosebire de petent, care nu înțelege modalitatea de lucru în agenția Agerpres, modalitate conform căreia, din cauza numărului insuficient de cameramani fiecare dintre ei trebuie să îndeplinească obiectivele reportajelor prin propriile mijloace; reușesc să-și atingă obiectivele, stau și peste program, compensând totuși, de multe ori cu participarea la obiective care sunt sub durata programului zilnic de lucru.
- În ceea ce privește practica rămânerii în rezervă, aceasta presupune un fel de consemn în localitate, pentru a se putea acoperi cazurile în care videojurnalistul desemnat pentru participarea la evenimentele din weekend nu poate participa.
- Recuperările din zilele de luni și marți ale săptămânii imediat următoare weekendului lucrat sunt obligatorii, au fost respectate de angajator, nu crede ca petentului nu i-au fost respectate aceste recuperări deoarece există o modalitate de a acoperi prezența la obiective prin cumularea videojurnaliștilor cu personal din redacția foto.
- E adevărat ca i s-a întâmplat și lui să fie chemat o dată în zilele de recuperare respectiv luni și marți din săptămâna imediat următoare weekendului, dar a fost o situație singulară care nu s-a mai repetat și a primit recuperări miercuri și joi, dar nu crede că exista o practică în a nu se respecta recuperarea weekendului lucrat.
- În ceea ce privește fișa de evaluare, spune că în cazul său, el a refuzat să semneze această fișă din considerente personale axate pe opinia personală, conform căreia dl nu era competent să-l evalueze. Aceasta atitudine a sa, a mai remarcat-o și la ceilalți colegi ai săi de redacție, care și ei la rândul lor au refuzat să semneze evaluările întocmite de reclamat. Mai mult decat atât, susține că fișele de evaluare întocmite pe anii 2017-2018 conțineau termeni neadecvați.

– redactor șef adjunct al redacției video

- Consideră că petentul este dificil, nu răspunde la apelurile telefonice efectuate pe telefonul de serviciu și că a blocat toate apelurile din partea dlui
- Petentul se întorcea cu filmări de slabă calitate, iar în cazul în care evenimentul ce făcea obiectivul videoreportajului depășea în întindere ora de terminare a programului zilnic de 8 ore, acesta părăsea locul reportajului, considerând că programul său zilnic de lucru se terminase.
- Activitatea de videoreportaj trebuie acoperită 24 de ore din 24, au foarte puțin personal la dispoziție, agenția Agerpres confruntându-se cu o criză de personal generalizată.
- În perioada 2017-2018 în cadrul redacției video s-a practicat un program flexibil.
- Nu are cunoștință ca videojurnaliștii să fie trimiși în teren la ora 15 pentru cazuri în care aceștia funcționau în programul 8-16.
- Consideră că nu există o obligație stabilită prin Codul Muncii de a afișa programul de lucru și nici ca acesta să fie prestabilit cu o lună înainte.
- În ceea ce privește programul de lucru pentru sărbătorile legale, acesta se stabilește de comun acord în urma discuțiilor pe care le poarta membrii redacției.

- Susține că redacția video nu are un autoturism de serviciu repartizat, drept pentru care solicitările videojurnaliștilor de a beneficia de transportul auto nu sunt justificate.
- În ceea ce privește practica rămânerii în rezervă a videojurnaliștilor, susține că aceștia nu sunt consemnați în localitate fiind liberi să-și petreacă weekendul oriunde, cu condiția să poată suplini lipsa videojurnalistului desemnat pentru a lucra în weekend.

Constatări ale membrilor echipei de investigație:

- În timpul controlului nu s-au identificat dovezi care să demonstreze legătura de cauzalitate între faptele descrise de petent ca fiind discriminatorii la adresa sa și un potențial criteriu de discriminare, cât nici existența unui criteriu de discriminare;
 - Faptele expuse de petent (presiunea, abuzurile, hărțuirea) la care petentul a fost supus printr-un program de lucru discreționar, inocularea sentimentului de vinovăție, atitudinea ostilă și descurajantă, pe care petentul le reclamă din partea redactorului șef al Redacției Video din cadrul Agerpres, nu sunt singulare și nu sunt îndreptate numai împotriva petentului ci și împotriva celorlalți cameramani din cadrul redacției, echipa de investigație constatând că au fost facute mai multe multe plângeri împotriva reclamatului.
 - Per ansamblu, faptele reclamate de petent par a nu excede sfera litigiilor de muncă aflată în competența instanțelor de judecată și reglementate de legislația muncii.

Reprezentanții C.N.C.D. au solicitat și primit următoarele documente anexate raportului:

- Raportul comisiei de disciplină nr. 965/05.02.2019;
- Situația privind zilele de sărbători legale lucrate de dl
- Raportul Comisiei de Etică și Disciplină nr 2294/09.04.2019 ;
- Fișa postului nr 1355 Situație sesizări, note de informare, note explicative către direcțiune, perioada 2018-2019;
- Informare nr 2292/04.04.2019;
- Ordin nr. 166 din 10 mai 2019.
- Adresa nr. 3063/16.05.2019;
- Nota nr. 6793/15.10.2018;
- Notă de informare nr. 2760/25.04.2019;
- Notă de informare nr. 2713/24.04.2019;
- Adresa nr. 1386/20.02.2018;
- Notă nr. 619/27.10.2017;
- Adresa nr. 1386/12.03.2019;
- Adresă nr. 3223/24.05.2019;
- Adresă nr. 3042/15.05.2019;

V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director constată că există o relație conflictuală de șef/subaltern între reclamat și petent.

15. Colegiul director respinge excepția de necompetență a CNCD, având în vedere prevederile *Secțiunii I (Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie)* ale **O.G. nr. 137/2000**.

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. În consecință fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Colegiul director constată că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul ce ar putea fi reținut (socioprofesional) și modul în care se comportă reclamatul cu petentul. Chiar petentul a arătat că reclamatul are un comportament similar și față de alte persoane, cum ar fi spre exemplu un șofer.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență invocată de partea reclamată conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin 1 din **O.G. nr. 137/2000** (nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată).

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 04.05.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-13)
Haller István (pct. 14-19)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.