



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 372
din data de 29.04.2020

Dosar nr.: 770/2019

Petiție nr.: 6697/06.11.2019

Petent:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: prin modificările aduse de O.U.G. nr. 53/2018 asupra Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului se produc efecte discriminatorii la acordarea gradului profesional în funcție de vechimea în structurile M.A.I.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în București, Piața Revoluției nr. 1A, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorii prevederile legislative care creează un tratament diferențiat pentru aceeași categorie profesională la acordarea gradului profesional în funcție de vechimea în structurile M.A.I.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6697/27.11.2019 Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului, în temeiul Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale. Petentul nu a răspuns solicitării transmise de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin **petiția înregistrată sub nr. 6697/06.11.2019**, petentul consideră că este discriminat în urma intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/28.06.2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului, care face o diferențiere a modului în care este valorificată vechimea la acordarea gradului profesional.

6. Astfel, după intrarea în vigoare a modificărilor asupra statutului polițiștilor, gradul profesional se acordă polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, pe când anterior se acorda în funcție de pregătirea și de vechimea în specialitate corespunzătoare studiilor absolvite.

7. Art. 21 alin. (5) al Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițiștilor prevede: *„Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul*

Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;*
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;*
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție...”*

8. Petentul susține că s-a creat o situație discriminatorie la valorificarea vechimii în structurile M.A.I. a polițiștilor, rezultând diferențiere de tratament între petent – agent de poliție cu peste 6 ani vechime în structurile MAI, trecut în corpul ofițerilor în anul 2018, încadrat în gradul de subinspector de poliție cu 12 luni perioadă de probă (remunerat cu salariul pe minimul funcției, mai exact ofițer IV) și agenții de poliție trecuți în corpul ofițerilor în anul 2018, după modificarea legislativă, care au avut o perioadă de probă numai 3 luni pe parcursul căreia au fost salariați pe maximul funcției.

9. De asemenea, petentul menționează că, la înscrierea la concursuri de ocupare a unor posturi, în situația sa i se cere să facă dovada vechimii în specialitatea studiilor (prin sporurile acordate în procent de 25% sau atribuțiile din fișa postului), în timp ce, după modificările legislative, nu mai este necesară vechimea în specialitatea studiilor, ci doar vechimea în M.A.I. și în specialitate la acordarea gradului, putându-se astfel înscrie și un agent de poliție proaspăt absolvent de facultate în baza unei adeverințe valabile până la eliberarea diplomei de licență.

10. Petentul susține că o altă discrepanță între agenții de poliție cu studii superioare apărută după modificările legislative privește sursa recrutării, astfel că ofițerilor de poliție proveniți din sursă internă, cu vechime în structurile M.A.I., li se poate acorda gradul maxim de inspector principal de poliție, în timp ce ofițerilor de poliție proveniți din sursă externă, fără vechime în structurile M.A.I., li se poate acorda grad superior celui de inspector principal de poliție.

11. În final, petentul susține că prin adoptarea O.U.G. nr. 53/28.06.2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului s-a creat o discriminare între agenții trecuți în corpul ofițerilor înainte de efectele respectivei ordonanțe și cei trecuți în corpul ofițerilor după aplicarea prevederilor ordonanței, fiindu-i create prejudicii materiale și fiindu-i lezate anumite drepturi în comparație cu alți colegi de-ai săi.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii situații provenite din aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 53/28.06.2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului.

13. Prin **Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019**, Colegiul director a admis excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu și susținută de Ministerul Afacerilor Interne în alte cazuri cu același obiect aflate pe rolul CNCD.

14. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. nr. 348/2006, potrivit căreia *“Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”*, **petiția cu nr.**

6697/06.11.2019 urmează să se clazeze la petiția nr. 3350/14.06.2019, soluționată prin Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Petiția înregistrată cu nr. 6697/06.11.2019 se clasează la petiția înregistrată cu nr. 3350/14.06.2019, soluționată prin Hotărârea nr. 688 din 09.10.2019.
2. O copie a Hotărârii nr. 688 din 09.10.2019 se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 29.04.2020
Motivată și tehnoredactată I.D./S.M.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu

executoriu.