



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 371 din data de 29.04.2020

Dosar nr.: 712/2019

Petiția nr.: 6110/15.10.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: posibilă discriminare a studenților români cu domiciliul în străinătate la repartizarea în cămin

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**
, cetățean român cu domiciliul stabil în

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**
, cu sediul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că partea reclamată a încălcat regulamentul elaborat și, din considerente discriminatorii, nu i-a permis să stea în căminul C4, cu toate că a solicitat aceasta în luna iulie 2019.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6110/14.11.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6918/14.11.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.11.2019.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7276/29.11.2019 petentul depune înscrisuri care sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 7589/11.12.2019.

9. Partea reclamată a depus punct de vedere, înregistrat sub nr. 7277/29.11.2019, care a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7589/11.12.2019 și recomunicat prin adresa înregistrată sub nr. 1618/05.03.2020, deoarece printr-o eroare a Poștei Române a avut altă destinație.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6110/15.10.2019 petentul reclamă faptul că în luna iulie 2019 a depus o cerere pentru cazare în căminul C4 la secretariatul facultății, având în vedere că avea media 10 și că anul precedent a fost cazat tot în acest cămin C4.

11. Se menționează că Regulamentul Cadru privind cazarea în căminele Universității din Oradea stipulează la art 6.1. „Criteriul repartizării locurilor de cazare a studenților este cel al performanței în activitatea economică, definit de media anului anterior”, iar la art. 7.4. “Categorii de beneficiari – studenții bursieri ai statului român”.

12. În data de 24.09.2019 când au apărut listele provizorii de cazare pentru anul 2019 - 2020, petentul nu s-a regăsit, în locul său fiind cazați studenți cu media 7,88. În consecință, în data de 25.09.2019 a depus contestație la secretariatul facultății și la rectorat, iar în data de 28.09.2019, când au apărut listele finale, petentul nu era pe liste.

13. În urma cazării în căminul C1, care nu era alegerea lui, a decis să depună plângere la prorectorul ., persoana care a elaborat Regulamentul și care este responsabilă de distribuirea studenților BSR în cămine. De asemenea, a depus plângere și cerere de audiere la rectorul Universității din Oradea, cel care a vizat Regulamentul. Acesta a redirecționat solicitările către partea reclamată.

14. În data de 01.10.2019 petentul a depus cerere de transfer din căminul C1 în căminul C4 și a menționat că alegerea sa a fost C4 de la început, iar în data de 08.10.2019 a primit răspunsuri la solicitările depuse anterior.

15. Se arată că partea reclamată a încălcat grav regulamentul elaborat și, din considerente discriminatorii, pentru că este student român cu domiciliu în străinătate, nu i s-a permis să stea în căminul C4.

16. Se depun înscrișuri.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7277/29.11.2019 partea reclamată învederează că la nivelul Universității din Oradea există o comisie de cazare numită prin decizie de rector formată din 7 studenți, șef serviciu social și prorector, în calitate de președinte. Această comisie este responsabilă de organizarea și derularea procesului de cazare în conformitate cu Regulamentul de cazare al Universității din Oradea.

18. În cazul petentului, situația reclamată este cauzată de nerespectarea condițiilor stipulate în Contractul de cazare, semnat de beneficiar, în momentul cazării. În anul universitar 2018-2019 petentul a fost repartizat în căminul C1, iar în urma cererii de transfer, comisia de cazare a analizat situația individuală a tuturor studenților care au solicitat transfer și cererea de transfer din căminul C1 în căminul C4 a fost acceptată. În decursul anului universitar 2018-2019, semestrul II, studentul a beneficiat din partea Universității din Oradea de o mobilitate de studiu prin programul Erasmus, la Baltic International Academy, în domeniul Afaceri și management. În acest caz, obligația studentului la plecare în mobilitate, este de a anunța acest lucru, la administratorul de cămin, în conformitate cu Regulamentul de cazare, art. 2.4., lucru pe care petentul nu l-a respectat. Nerespectarea termenilor din Regulamentul de cazare a fost identificată de administratorul de cămin și notificată Comitetului de administrare a căminului.

19. În anul universitar 2019 - 2020, Comisia de cazare a stabilit repartizarea studenților în cămin, iar petentul a fost repartizat în căminul C1, iar ca urmare a solicitării de transfer în căminul C4, Comisia a respins transferul pe motivul întemeiat de nerespectare a termenilor contractului de cazare aferent anului 2018 - 2019.

20. Se menționează că petentul, în documentele depuse, a omis cu intenție să notifice că al doilea transfer nu a fost aprobat de comisia de cazare, din cauza nerespectării termenilor din regulamentul/contractul de cazare al Universității.

21. Se depun înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

22. **În fapt**, Colegiul director reține că petentului nu i s-a permis cazarea în căminul solicitat (C4) din considerente discriminatorii, fiind student român cu domiciliul în străinătate.

23. **În drept**, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

24. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

26. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

27. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1) și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în

situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

29. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

30. În speță, petentul sesizează CNCD pentru faptul că se consideră discriminat deoarece nu i s-a permis să stea în căminul C4, din cauza faptului că este student român cu domiciliul în străinătate, cu toate că avea media 10 și că anul precedent a fost cazat tot în acest cămin C4.

31. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate și a înscrisurilor aflate la dosar, că măsura ce a fost luată, de a nu i se aproba transferul din căminul C1 în căminul C4, are la bază rațiuni contractuale, nicidecum discriminatorii. Concret, petentul nu a respectat termenii contractului de cazare aferent anului 2018 - 2019, când studentul a beneficiat din partea Universității, de o mobilitate de studiu prin programul Erasmus și avea obligația, la plecarea în mobilitate, să anunțe acest lucru, la administratorul de cămin, în conformitate cu Regulamentul de cazare.

32. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent și faptele reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă.*
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 20.05.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.