



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRĂREA nr. 37 din 22.01.2020

Dosar nr.: 564/2019

Petiția nr.: 4474/31.07.2019

Petentă:

Reclamat: Asociația International Education Center

Obiect: discriminare la locul de muncă pe criteriul convingerilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentei

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

2. **Asociația International Education Center (AIEC – ANP)**, loc. Cluj Napoca, str. Ploiești nr. 17 – 19, sc. 1, parter, ap. 2, jud. Cluj.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4474/24.09.2019 și 5608/24.09.2019, a citat părțile pentru data de 11.10.2019.

4. Odată cu fixarea audierilor în cauză, s-a pus în discuție părților excepția de necompetență materială invocată din oficiu raportat la aspectele care intră în sfera de competență a instanțelor de judecată.

5. La audierile din 11.10.2019 părțile nu au fost prezente, procedura fiind legal îndeplinită.

6. Prin adresa nr. 6053/14.10.2019, au fost transmise reciproc părților din dosar apărările depuse la dosar ulterior audierilor fixate în cauză în vederea formulării concluziilor scrise, termenul fixat pentru acest ultim act procedural fiind data de 25.10.2019.

III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră că este discriminată în urma refuzului de a pune în aplicare dispoziția dată de angajator în sensul încălcării dreptului la educație al elevilor prin acordarea atenției în principal elevilor care au optat, contra cost, pentru testul KET.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

7. Petenta consideră prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 4474/31.07.2019 că este supusă unei discriminări pe baza criteriului convingerilor prin solicitarea din partea reclamatului, în calitate de angajator, de a presta servicii peste cele prevăzute în contractul de muncă semnat la data de 23.03.2018, pentru un post de profesor de engleză gimnaziu și fără a fi remunerată adecvat pentru sarcina solicitată (predare cursuri de liceu, ca pregătire pentru proba de bacalaureat).

8. Concret, petenta precizează că i s-a solicitat să acorde atenție în primul rând elevilor înscriși la testul KET, în detrimentul cursanților obișnuiți, cu toate că asociația reclamată înmatriculează elevi de ciclu primar la cursuri de engleză, contra cost. Astfel, petenta consideră că este îndrumată să neglijeze pregătirea acelor elevi care nu plătesc în plus pentru pregătirea Cambridge (testul KET pentru ciclul primar), cu lezarea astfel a dreptului acestora la educație.

9. Astfel, în urma refuzului punerii în aplicare a dispoziției, petenta susține că a fost supusă unui tratament inegal raportat la norma legală (Legea voluntariatului, Codul Muncii) și la cutuma profesională față de alte profesoare în perioada 2009 – 2011, prin neplata contribuțiilor la stat pentru norma întreagă desfășurată, nerecunoașterea experienței de predare a limbii engleze pentru titulatura de profesor de limba engleză, respectiv alocarea unei recompense materiale disproporționate.

10. Petenta solicită în probațiune proba cu înscrișuri, făcând referire la anumite documente care se află la dosarul aflat pe rolul instanței de judecată (2657/117/2018 – Curtea de Apel Cluj), respectiv dosarul penal 8386/P/2018 (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj).

11. În ceea ce privește omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile, petenta înțelege să menționeze pregătirea sa profesională care o recomandă pe post și munca desfășurată de aceasta ca profesor și consultant educațional, comparativ cu activitatea administrativă desfășurată de președintele Asociației reclamate sau experiența de jurist și de profesor de engleză la nivel gimnazial a managerului acesteia. În acest sens, petenta apreciază că persoanele indicate de aceasta nu sunt competente sau autorizate legitim, prin formare academică și certificare profesională de specialitate să evalueze performanța sa profesională în cadrul Asociației.

12. Petenta face referire în continuare la acțiunile în desfășurare de pe rolul instanțelor de judecată, conduita avocatului părții reclamate.

13. Petenta atașează la memoriu evaluările a 10 cursanți în exercitarea activității sale de profesor.

14. Luând la cunoștință de excepția de necompetență materială invocată din oficiu în ceea ce privește aspectele sesizate care au făcut obiectul acțiunilor în instanță și obiectul unui dosar penal, aflate în procedură de soluționare pe rolul instanțelor de judecată, petenta formulează punct de vedere transmis prin e-mail la data de 26.09.2019, admitând competența instanței cu privire la faptele care fac obiectul dosarului nr. 564/2019, în virtutea Deciziei nr. 10/2016 a I.C.C.J. pct. 26.

15. În urma fixării termenului de audiere pentru data de 11.10.2019, petenta transmite la dosarul cauzei în data de 03.10.2019, prin e-mail, note scrise aducând anumite clarificări cu

privire la cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, revenind în același timp asupra excepției de necompetență materială invocată din oficiu și susține că aspectele ce fac referire la dosarul 8386/P/2019 intră atât sub incidența jurisprudenței C.N.C.D., cât și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj – Napoca.

16. Petenta completează în data de 10.10.2019 prin e-mail notele scrise transmise pentru data de 11.10.2019 cu plângerea formulată împotriva ordonanței de clasare a dosarului 8386/P/2018 aflat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj – Napoca, venind cu acestea în susținerea afirmațiilor că, în perioada 2009 – 2011, reclamatul a avut calitatea de beneficiar al serviciilor sale de consultanță educațională, sarcinile de muncă alocate exclusiv petentei fiind plătite disproporționat, în aprecierea sa, față de aportul de conținut generat.

17. Prin concluzii scrise, înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 6179/17.10.2019, petenta solicită acordarea de daune morale și materiale pentru faptele reclamate, aplicarea sancțiunilor maxime prevăzute de lege, semnalând și complicitatea angajatelor Asociației reclamate, indicând încă o dată lezarea drepturilor și intereselor legitime ale cursanților centrului educațional, alături de cele ale finanțatorilor americani, europeni și români care au furnizat fonduri specifice exclusiv pentru formarea profesională a petentei, toate aceste drepturi fiind văzute de petentă importante în analiza prezentei cauzei prin prisma pactului educațional profesor – părinte – elev.

Susținerile reclamațiilor:

Asociația International Education Center (AIEC – ANP)

18. Prin punctul de vedere cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 5912/08.10.2019, reclamatul solicită analiza excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu prin prisma dosarului civil nr. 2657/117/2018 soluționat definitiv prin Sentința civilă nr. 491/2019 menținută în apel.

19. Pe fond, reclamatul analizează petiția raportându-se la 3 capete de cerere. Astfel, în ceea ce privește relația contractuală dintre părțile din dosar, reclamatul face trimitere la reținerile instanței care a constatat o atitudine de bună credință, de toleranță și înțelegere a angajatorului în relația cu petenta.

20. Raportat la discriminarea salarială invocată, reclamatul precizează că, pentru perioada 05.03.2018 – 22.03.2018, prezența petentei în cadrul Asociației a fost benevolă, fără nicio obligație materială din partea angajatorului, petenta semnând contractul de muncă în data de 22.03.2018. Din acea dată, venitul net lunar a fost stabilit în cuantum de 2000 lei net/lună pentru jumătate de normă, 80 ore/lună în condițiile în care salariul minim brut pe economie pentru angajații cu studii superioare este de 1900 lei brut/lună pentru o normă de aproximativ 168 ore/lună. Desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu petenta a fost desfăcut prin Decizia nr. 24/21.05.2018 în baza art. 31 alin. 3 din Codul Muncii, prin denunțarea unilaterală a raportului de muncă în interiorul perioadei de probă fără preaviz și fără a fi necesară motivarea acesteia. În ceea ce privește perioada anterioară datei de 09.05.2015, față de data înregistrării acțiunii în instanță (09.07.2018), reclamatul face trimitere din nou la sentința civilă nr. 491/04.03.2019 prin care s-a statuat împlinirea termenului de prescripție de 3 ani privind eventuale drepturi salariale sau a unor despăgubiri.

21. Față de toate celelalte solicitări, argumente și cereri în probațiune formulate de petentă, reclamatul solicită respingerea acestora, raportat la hotărârile judecătorești pronunțate în

dosarul civil precizat care au statuat, sub autoritate de lucru judecat, ca prescise, respectiv ca neîntemeiate, nefiind pertinente / concludente soluționării cauzei.

22. În susținerea apărării, reclamatul atașează sentința civilă nr. 491/2019.

23. Reclamatul formulează concluzii scrise cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 6351/24.10.2019, raportându-se la notele scrise formulate de către petentă ulterior audierii și depuse la dosarul cauzei, solicitând C.N.C.D. să aprecieze ca lipsit de putere probatorie înscrisul depus de petentă (extras din agenda directorului Asociației, prin care petenta dorea să sublinieze că asociația reclamată a beneficiat de serviciile sale de consultanță educațională).

24. Concluzionând, reclamatul dorește să atragă atenția asupra faptului că toate demersurile asociației au fost făcute în calitate de angajator, în contextul prezentat și reținut de instanțele de judecată în dosarul civil nr. 2657/117/2018, iar prin cele două hotărâri judecătorești s-a stabilit o stare de fapt privind prescripția dreptului material la acțiune al petentei pentru perioada anterioară datei de 09.07.2015, respectiv neteimincia oricărei cereri sau pretenție formulate de petentă împotriva asociației.

25. Reclamatul înțelege să aducă spre analiza C.N.C.D. și soluția de pe fond în dosarul civil nr. 3175/117/2018 pronunțată de Tribunalul Cluj, în ceea ce privește anularea actului administrativ – decizia de exmatriculare a petentei de la doctorat de către Universitatea Babeș Bolyai, catedra de engleză, prin care a fost respinsă cererea petentei de anulare a deciziei.

V. Motivele de fapt și de drept

26. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta și-a desfășurat activitatea în cadrul Asociației reclamate începând cu data de 05.03.2018, până la data de 22.03.2018, prezența petentei în cadrul Asociației fiind benevolă, fără nicio obligație materială din partea angajatorului; petenta a semnat contractul de muncă cu Asociația reclamată în data de 22.03.2018 pe postul de profesor în învățământul primar și gimnazial, având prevăzută o perioadă de probă de 3 luni.

27. Petenta reclamă prin memoriul adresat C.N.C.D. relația contractuală cu angajatorul și discriminarea salarială, invocând discriminarea pe baza criteriului convingerilor prin solicitarea din partea reclamatului, în calitate de angajator, de a presta servicii peste cele prevăzute în contractul de muncă semnat la data de 23.03.2018, pentru un post de profesor de engleză gimnaziu și fără a fi remunerată adecvat pentru sarcina solicitată (predare cursuri de liceu, ca pregătire pentru proba de bacalaureat).

28. Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008 cu privire la aspectele care intră în sfera de competență a instanțelor de judecată de dreptul muncii. Excepția invocată din oficiu a fost pusă în dezbatere părților, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedură.

29. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce

măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

30. Potrivit dispozițiilor **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analiza în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu și susținută de reclamat.

31. Concret, Colegiul se raportează la solicitările petentei de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său este unul diferențiat față de al altor angajați, la solicitarea de acordare de daune morale și materiale pentru faptele reclamate și urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu.

32. Luând act de apărarea reclamatului, Colegiul constată că petenta a formulat acțiune pe dreptul muncii reclamând conflictul de muncă cu partea reclamată în calitate de angajator, acțiune ce a făcut obiectul dosarului civil nr. 2657/117/2018, soluționat definitiv prin Sentința civilă nr. 491/04.03.2019 și menținută în apel, precum și o plângere penală în dosarul nr. 8386/P/2019 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj – Napoca

33. În cauză, Tribunalul Hunedoara, competent sesizat, a pronunțat sentința civilă nr. 491/04.03.2019 prin care s-a statuat împlinirea termenului de prescripție de 3 ani privind eventuale drepturi salariale sau a unor despăgubiri, respectiv faptul că toate demersurile asociației au fost făcute în calitate de angajator, în contextul prezentat; de asemenea, s-a stabilit o stare de fapt privind prescripția dreptului material la acțiune al petentei pentru perioada anterioară datei de 09.07.2015 (respectiv pretențiile formulate de petentă cu privire la contractul de colaborare din perioada 2009 – 2011) împotriva asociației.

34. În mod similar, tot instanța a statuat prin sentința menționată mai sus că pretențiile petentei legate de existența unor relații tensionate cu reprezentanții sau ceilalți angajați ai asociației reclamate au fost neîntemeiate și nedovedite, angajatorul manifestând o atitudine de bună-credință și toleranță în relația cu petenta.

35. Examinând conținutul petiției, actele de la dosarul cauzei și legislația în vigoare, Colegiul constată că, raportat la aspectele ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de îndeplinire a justiției de către instanțele judecătorești care țin de modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale din Codul muncii, instanța s-a pronunțat în cauză, analizând și statuând, sub autoritate de lucru judecat, situația de fapt ce a presupus conflictul de muncă prin prisma legalității măsurilor dispuse în raporturile de muncă dintre părți.

36. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că analiza excepției de necompetență materială invocată din oficiu necesită și analiza fondului, fapt pentru care urmează a uni excepția cu fondul pentru o analiză completă a situației de fapt, o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din raporturile de muncă ale petentei cu Asociația reclamată.

37. Competență în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii, precum și orice alte aspecte corelative actului de justiție rămânând instanța judecătorească, însă solicitările petentei ce țin de constatarea unui eventual tratament diferențiat ce întrunește elementele unei fapte de discriminare sancționat contravențional urmează a fi analizate de C.N.C.D.

38. Pe fond, în strânsă legătură cu aspectele reținute anterior prin prisma sferei de competență instituțională în domeniu, Colegiul director urmează a analiza în ce măsură obiectul petiției întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000,

republicată, cuprins în Capitolul I "Principii și definiții" al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II "Dispoziții Speciale", Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, astfel cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

39. În analiza faptei de discriminare semnalate de petentă, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

40. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

41. Analizând susținerile petentei prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petenta ca fiind încălcat este dreptul la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare pe criteriul convingerilor.

42. În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petenta se raportează la alte profesoare din perioada 2009 – 2011, prin neplata contribuțiilor la stat pentru norma întreagă desfășurată, nerecunoașterea experienței de predare a limbii engleze pentru titulatura de profesor de limba engleză, respectiv alocarea unei recompense materiale disproporționate

43. De asemenea, raportat la elementul comparabilității, petenta aduce în discuție pregătirea sa profesională care o recomandă pe post și munca desfășurată de aceasta ca profesor și consultant educațional, comparativ cu activitatea administrativă desfășurată de președintele Asociației reclamate sau experiența de jurist și de profesor de engleză la nivel gimnazial a managerului acesteia. În acest sens, petenta apreciază că persoanele indicate de aceasta nu sunt competente sau autorizate legitim, prin formare academică și certificare profesională de specialitate să evalueze performanța sa profesională în cadrul Asociației.

44. Astfel cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a

drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

45. Prin urmare, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petentă.

46. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director decide că, raportat la aspectele sesizate de petentă, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa legăturii de cauzalitate între faptă și criteriul invocat. Nu se poate reține un tratament diferențiat în cazul petentei în ceea ce privește calculul drepturilor bănești prin prisma convingerilor sale.

47. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. excepția de necompetență materială invocată din oficiu în conformitate cu art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** în raport cu obiectul petiției se întrunește cu fondul cauzei;

2. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** în lipsa legăturii de cauzalitate;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 18.02.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.J. și C.M.I.