



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 363

Din 29.04.2020

Dosar nr: 717 /2019

Petiția nr: 6142/16.10.2019

Petentă:

Reclamată: Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București din cadrul Consiliului General al Municipiului București

Obiect: neacordare sprijin financiar pentru prevenirea abandonului școlar, criteriul cetățenie

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București din cadrul Consiliului General al Municipiului București cu sediul în București, str. C.tin Mille nr. 10, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 6142 din 16.10.2019, petenta solicită Consiliului să constate faptele de discriminare săvârșite de către partea reclamată prin neacordarea de sprijin financiar motivat de faptul că nu îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentul de acordare a sprijinului financiar pentru prevenirea abandonului școlar în municipiul București (tatăl nu are cetățenia română), anexă la Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 482/2018. (filele 1 - 3)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 6142/2810.2019 Consiliul a citat petenta iar prin adresa nr. 6447 din 28.10.2019 a fost citată partea reclamată prin reprezentant pentru data de **26.11.2019**. (filele 25 -26 din dosar).

Partea reclamată nu s-a prezentat.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa nr. 6.991/19.11.2019 partea reclamată a transmis punctul de vedere care a fost înmănat petentei cu ocazia ședinței de audieri.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

8. Prin adresa nr. 6142 din 16.10.2019, petenta solicită Consiliului să constate faptele de discriminare săvârșite de către partea reclamată prin neacordarea de sprijin financiar motivat de faptul că nu îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentul de acordare a sprijinului financiar pentru prevenirea abandonului școlar în municipiul București (tatăl nu are cetățenia română), anexă la Hotărârea Consiliului General a Municipiului București nr. 482/2018. (filele 1 - 3)

9. S-a fost depus în probatoriu, în copie, dosarul depus la sediul reclamatei. (filele 4-24 la dosar)

Susținerea părții reclamate

10. Prin adresa nr. 6.991 din 19.11.2019 reclamata prin director (fila 27 – 49 la dosar) arată următoarele aspecte:

- la data de 23.08.2018, Consiliul General al Municipiului București (C.G.M.B.) a adoptat Hotărârea nr. 482/privind acordarea de sprijin financiar pentru prevenirea abandonului școlar al Municipiului București. Ca urmare a acestui act administrativ – normativ, reclamata, instituție abilitată pentru acordarea acestui sprijin financiar, analizează dosarele depuse în vederea acordării sprijinului financiar sub formă de decont, și acordă decontul bănesc în cuantum de 450 lei așa cum prevede H.C.G.M.B. nr. 482/2018.

- petenta în data de 24.09.2019 a depus cererea privind acordarea sprijinului financiar pentru prevenirea abandonului școlar pentru doi minori, atașat cererii a depus și înscrișuri considerate concludente. Din analiza documentelor depuse de petentă, serviciul de specialitate din cadrul D.G.A.S.M.B a constatat faptul că petenta nu întrunește condițiile prevăzute de H.C.G.M.B. nr. 482/2018, respectiv soțul petentei nu este cetățean român.

11. Potrivit Regulamentului de acordare a sprijinului financiar pentru prevenirea abandonului școlar în Municipiul București anexă la H.C.G.M.B. nr. 482/2018, care prevede la Cap. III-Condiții de acordare, printre alte condiții, și aceea că ambii părinți trebuie să dețină cetățenie română, de asemenea o altă cerință ce derivă din prima este că ambii părinți trebuie să dețină carte de identitate, ori petenta nu a putut dovedi că soțul este cetățean român, la dosar a depus o copie a permisului de ședere, document care îi conferă dreptul la muncă nu și cetățenia română.

În aceste condiții reclamata consideră că petenta nu este eligibilă pentru primirea sprijinului financiar pentru prevenirea abandonului școlar în Municipiul București, și nu este nicidecum o discriminare așa cum prevede art. 2 din OG. nr. 137/2000.

Acest ajutor financiar se acordă printr-un act administrativ-normativ la nivel local din bugetul local și în condițiile prevăzute în mod expres în acest act administrativ.

Susține faptul că, copii petentei nu sunt discriminați pentru că H.C.G.M.B. prevede în mod clar că beneficiarii acestui sprijin sunt părinții/părintele/reprezentanții legali ai copiilor cu

vârsta între 6 și 14 ani, încadrați într-o formă de învățământ publică sau privată cu domiciliul stabil în București de cel puțin 6 luni sau reședința de cel puțin 6 luni pe raza administrativ teritorială a Municipiului București, deci nu copiii sunt beneficiarii așa cum susține în mod tendențios petenta.

Reclamata consideră că acest sprijin financiar se acordă potrivit unui act administrativ normativ NU în virtutea unei legi prin urmare, nu a fost săvârșită o faptă de discriminare.

A depus în copie dosarul înaintat la sediul reclamatei. (filele 30-49 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul reține că obiectul petiției vizează refuzul acordării de sprijin financiar pentru rechizitele copiilor având la bază criteriul cetățeniei.

13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în refuzul acordării de sprijin financiar pentru rechizitele copiilor.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel al cetățeniei.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, respectiv dreptul Legea Asistenței Sociale 292/2011 precum și prevederile noului cod civil.

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

14. Constituie **contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități**

La Art. 2 din Legea asistenței sociale nr. 292/2019 specifică la art 2 următoarele aspecte:

(1) Sistemul național de asistență socială reprezintă ansamblul de instituții, măsuri și acțiuni prin care statul, reprezentat de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și societatea civilă intervin pentru prevenirea, limitarea sau înlăturarea efectelor temporare ori permanente ale situațiilor care pot genera marginalizarea sau excluziunea socială a persoanei, familiei, grupurilor ori comunităților.

(2) Sistemul național de asistență socială intervine subsidiar sau, după caz, complementar sistemelor de asigurări sociale și se compune din sistemul de beneficii de asistență socială și sistemul de servicii sociale.

(3) Asistența socială, prin măsurile și acțiunile specifice, are drept scop dezvoltarea capacităților individuale, de grup sau colective pentru asigurarea nevoilor sociale, creșterea calității vieții și promovarea principiilor de coeziune și incluziune socială.

(4) Măsurile și acțiunile de asistență socială se realizează astfel încât:

a) beneficiile de asistență socială și serviciile sociale să constituie un pachet unitar de măsuri corelate și complementare;

b) serviciile sociale să primeze față de beneficiile de asistență socială, în cazul în care costul acestora și impactul asupra beneficiarilor este similar;

c) să fie evaluate periodic din punctul de vedere al eficacității și eficienței lor pentru a fi permanent adaptate și ajustate la nevoile reale ale beneficiarilor;

d) să contribuie la inserția pe piața muncii a beneficiarilor;

e) să prevină și să limiteze orice formă de dependență față de ajutorul acordat de stat sau de comunitate.

(5) Beneficiile de asistență socială și serviciile sociale sunt reglementate prin legi speciale.

Prin Hotărârea nr.482/2018 s-a condiționat acordarea de sprijin financiar pentru prevenirea abandonului școlar motiv pentru care Colegiul director este de opinie că este necesară intervenția Administrației Generale a Municipiului București în vederea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului General pe care reclamata le aplică.

15. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, sub aspectul tratamentului diferențiat, se reține că petenta în calitate de părinte al celor doi minori elevi nu a beneficiat de sprijin financiar pentru prevenirea abandonului școlar motivat de faptul că tatăl copiilor nu are carte de identitate și nu este cetățean român cu toate că are rezidență pe teritoriul României din anul 2017. La dosar a depus în copie certificatul de căsătorie, precum și permisul de ședere din care reiese faptul că permisul de ședere este valabil până în anul 2027, motiv pentru care așa cum este prevăzut și în noul cod civil la art. 27 alin.1) *Cetățenii străini și apatrizii sunt asimilați, în condițiile legii, cu cetățenii români, în ceea ce privește drepturile și libertățile lor civile.*

16. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

17. În hotărârea dată în cazul *Thlimmenos împotriva Greciei* din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*”. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

18. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie stabilit dacă, prin metoda aleasă, se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

19. Cu privire la criteriul de discriminare, element fără de care nu putem identifica o faptă de discriminare, Colegiul director reține că în speța de față, criteriul de discriminare este cel al cetățeniei.

20. Cu privire la justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere.

21. Din actele depuse la dosar, reiese faptul că petenta a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe. Reclamata în punctul de vedere arată faptul că doar pune în aplicare prevederile Hotărârii nr. 482/2018, motiv pentru care Colegiul director recomandă Administrației Generale a Municipiului București modificarea Hotărârii Consiliului General pe care reclamata o aplică în sensul acordării tuturor copiilor de sprijin financiar pentru prevenirea abandonului școlar, deoarece copiii sunt cei care au nevoie de rechizite și nu părinții.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 10 lit h) din OG nr.137/2000 republicată;
2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment;
3. Recomandă Administrației Generale a Municipiului București modificarea Hotărârii nr. 482/2018 a Consiliului General în vederea respectării principiului egalității de șanse și de tratament între copiii/cetățenii care locuiesc pe teritoriul României;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților și Administrației Generale a Municipiului București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de 19.05.2020

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.