



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**Hotărârea nr. 362
din 29.04.2020**

Dosar nr: 733/2019

Petiția nr: 5402/17.09.2019

Petentă:

Reclamat: Magazinul Delmod și

Obiect: interzicerea accesului în magazin cu căruciorul cu copil

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

- 1.
2. Magazinul Delmond cu sediul în Cluj Napoca, str. Piața Mihai Viteazul, nr. 43, jud. Cluj
- 3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. RS/777663 din 22.07.2019 petenta a sesizat Poliția Municipiului Cluj Napoca, sesizare ce a fost redirecționată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și a fost înregistrată cu nr. 5402 din 17.09.2019.

5. Petenta a sesizat faptul că în data de 24.06.2019 în jurul orei 10.30 a intrat în magazinul Delmond cu intenția de a face cumpărături, însă la intrare vânzătoarea a informat-o despre faptul că accesul cu căruciorul este restricționat în magazin, acest eveniment fiind frustrant și anormal în opinia petentei.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 5402 din 13.11.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6833 din 13.11.2019 au fost citate părțile reclamate prin reprezentant pentru data de 03.12.2019 (filele 11-13 la dosar). La audieri părțile nu s-au prezentat.

8. Procedură legal îndeplinită.

Susținerea părților

Susținerea petentei

9. Prin adresa nr. RS/777663 din 22.07.2019 petenta a sesizat Poliția Municipiului Cluj Napoca, sesizare ce a fost redirecționată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și a fost înregistrată cu nr. 5402 din 17.09.2019.

Petenta a sesizat faptul că în data de 24.06.2019 în jurul orei 10.30 a intrat în magazinul Delmond cu intenția de a face cumpărături, însă la intrare vânzătoarea a informat-o despre faptul că accesul cu căruciorul este restricționat în magazin, acest eveniment fiind frustrant și anormal în opinia petentei.

10. La adresa redirecționată de către Poliția Municipiului Cluj Napoca în anexă au fost depuse documente precum: Sesizarea înaintată de către petentă, adresa răspuns a Poliției Mun. Cluj Napoca, Declarația reclamatei (lucrător comercial în cadrul magazinului), declarația petentei.

11. Prin concluziile scrise cu nr. 49 din 06.01.2020 (filele 45-46 din dosar) petenta arată faptul că a fost nemulțumită de decizia agentului de poliție, motiv pentru care a înaintat o plângere împotriva acestuia și consideră că împotriva sa a fost săvârșită o faptă de discriminare prin restricționarea accesului în magazin.

Susținerea părții reclamate

Susținerea Societății ABITO Class SRL pentru punctul de lucru reclamat, respectiv magazinul Delmod, precum și pentru lucrătorul comercial Vidrean Lorena, prin apărător ales

12. Prin adresa nr. 7319/02.12.2019 părțile reclamate au depus punct de vedere comun (filele 21-22 din dosar) prin care arată următoarele aspecte:

- magazinul are o suprafață mică, de doar 40 mp iar produsele de îmbrăcăminte sunt expuse pe umerase aflate pe suporturi liniare dispuse pe șapte rânduri între care există patru culoare de trecere cu lățimea de aproximativ 60 cm și lungime între 4 și 5 m. Două persoane nu pot trece fără să se atingă una pe lângă alta decât la capătul culoarului.

La data la care petenta face referire erau expuse în magazin haine specifice sezonului de vară care aveau mai multe elemente de dantelă, mătase și voal, unele atingând pardoseala fiind mult mai ușor susceptibile de a se agăța de dispozitivele unui cărucior de copii sau de o umbrelă, bagaj voluminos.

Lucrătorul comercial, respectiv vânzătorul magazinului a solicitat în mod politicos petentei să lase căruciorul într-o zonă mai degajată din interiorul magazinului, însă petenta a înțeles că trebuie să lase copilul nesupravegheat, fapt pentru care s-a supărat și s-a adresat poliției.

În urma cercetării de către agentul de poliție s-a constatat că cele sesizate de petentă nu sunt de natură penală sau contravențională și a înaintat sesizarea Consiliului.

Menționează faptul că solicitarea angajatei nu a fost de a nu intra cu copii mici sau cu căruciorul în magazin, ci de a nu intra cu căruciorul printre hainele expuse. În situații în care în magazin intră persoane cu cărucioare (de copii sau de cumpărătorisau chiar valize sau umbrele) le lasă într-o zonă mai degajată a magazinului (anexă planșe foto din magazin filele 23-24 din

dosar). Chiar din sesizarea trimisă pe e-mail poliției reiese faptul că i s-a cerut să lase căruciorul într-un colț al magazinului, și nu i s-a interzis accesul în magazin.

13. De asemenea, mai susține faptul că nu a restricționat niciodată de plano accesul în magazin pentru nicio persoană și sunt conștienți că întrucât vând produse de îmbrăcăminte adresate în exclusivitate femeilor este posibil ca acestea să vină adesea însoțite de copii mai mari sau mai mici aflați în cărucioare sau nu, și doresc să găsească cel mai bun echilibru între asigurarea integrității produselor oferite spre vânzare, confortul clienților din magazin, și nevoile acestora legate de cărucioare și bagaje voluminoase.

Mai mult, arată faptul că au oferit petentei posibilitatea de a lăsa căruciorul cu copilul în spațiul mai degajat din zona intrării în magazin unde ar fi putut ajunge la nevoie în câteva secunde, fie lua copilul în brațe și lăsa căruciorul gol în acea zonă, ceea ce oricum ar fi făcut dacă dorea să probeze haine la o cabină de probă în orice magazin s-ar fi aflat, știut fiind că majoritatea cabinelor de probă au dimensiunea de 1mp.

Precizează faptul că în cursul anului au avut clienți persoane cu dizabilități motorii grave care au rămas în fotoliul rulant în zona mai degajată de la intrarea în magazin și le-au fost aduse în acea zonă mai multe produse din care să aleagă, au achiziționat și au mai revenit și ulterior.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare **pe motiv că nu există drept încălcat** (nu s-a interzis accesul total în magazin, accesul a fost raportat la condițiile spațiului respectiv).

15. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

16. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

17. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

18. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

19. În speță, petenta sesizează faptul că i s-a interzis accesul în magazin cu copilul în cărucior, însă din documentele existente la dosar reiese faptul că nu i s-a interzis accesul total în magazin, **petenta a avut acces în magazin cu căruciorul cu copil, însă a fost rugată de către lucrătorul comercial să lase căruciorul într-o zona degajată. Motivul fiindu-i** explicat petentei, acesta constând în faptul că spațiul era mic și nu se putea plimba cu căruciorul printre haine deoarece erau expuse în magazin haine specifice sezonului de vară care aveau mai multe elemente de dantelă, mătase și voal, unele atingând pardoseala fiind mult mai ușor susceptibile de a se agăța de dispozitivele unui cărucior de copii sau de o umbrelă, bagaj voluminos.

20. Față de cele de mai sus, Colegiul director a constatat că nu a existat un refuz total, oferindu-i-se posibilitatea de a lăsa într-un spațiu mai degajat căruciorul copilului. Refuzul sau limitarea accesului, așa cum este prevăzut de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale, ceea ce nu s-a încălcat în speța de față, accesul a fost raportat la condițiile spațiului existent.

21. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, accesul fiind raportat la spațiul existent, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; (nu s-a interzis accesul total în magazine, accesul a fost raportat la condițiile spațiului respectiv)

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de 28.05.2020

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.