



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRAREA nr. 357 din 29.04.2020

Dosar nr: 175/2019

Petiția nr: 1514/21.03.2019

Petent:

Reclamata: OMV Petrom S.A

Obiect: discriminare pe criteriul apartenentei sindicale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1.

Numele și domiciliul reclamatei

2. **OMV Petrom S.A, Bucuresti, Str. Colarilor, nr.22, sector 1**

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că angajatorul discriminează indirect angajații care nu fac parte din sindicat, prin decontarea întârziată a beneficiului prevăzut de contractul colectiv de muncă față de angajații sindicalisti.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 13.05.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr.1514/21.03.2019, petentul, inginer geolog în cadrul reclamatei, arată că angajatorul discriminează indirect angajații care nu fac parte din sindicat, prin decontarea întârziată a beneficiului prevăzut de contractul colectiv de muncă față de angajații sindicalisti. Astfel, la art 78 din contractul colectiv de muncă, negociat între sindicat și patronat, este prevăzut un discount de 50% dintr-un bilet de odihnă pe an, în limita a 2.000 lei, indiferent dacă fac parte din sindicat sau nu.

7. Petentul reclama faptul ca angajatorul amana plata acestui beneficiu pana cand fondurile sunt epuizate. Petentul a incercat sa rezolve situatia pe cale amiabila dar fara rezultat iar la solicitarile scrise nu i s-a raspuns din data de 07.02.2019.

Suștinerea reclamatei

8. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 2612/15.05.2019, reclamata ridica exceptia lipsei de interes a petentului.

Reclamata arata ca, in fapt, art.78 din CCM aplicabil la nivelul societatii prevede urmatoarele: „OMV Petrom va acoperi in continuare o parte din costul biletelor de odihna si tratament pentru salariatii sai in conditiile stabilite cu sindicatul reprezentativ.”

In vederea aplicarii acestor dispozitii exista Instructiunea de lucru privind modul in care se solicita, se achizitioneaza, repartizeaza si deconteaza biletele de odihna si tratament, disponibila pe intranet-ul societatii din data de 04.04.2016, in acest document fiind prevazut in mod expres faptul ca beneficiul se acorda pentru toti salariatii, „pe baze strict nondiscriminatorii”.

9. La pct.2 din Instructiuni sunt mentionate principalele documente si responsabilitati. Astfel, pe formularul de comanda „document unic pentru comanda si confirmarea platii BOT” - anexa 1 este completat de catre salariatii solicitanti cu cel puțin 30 de zile calendaristice inainte de plecarea in concediu de odihna, astfel cum acesta a fost aprobat de catre managerul de departament pentru confirmarea planificarii concediului de odihna pe anul in curs. Dupa completarea pct 1 din anexa 1, salariatul va trimite solicitarea imputernicitului SNP, atasand in mod obligatoriu dovada aprobarii concediului de odihna de catre manager.

10. In data de 07.02.2019, petentul s-a adresat unei persoane fara competente in acest sens si fara a respecta instructiunile aferente. Urmare a solicitarii transmise catre echipa BOT in data de 06.03.2019, salariatul a primit informatii cu privire la procedura de urmat pentru comandarea biletelor de odihna/tratament si i s-a indicat imputernicitul SNP care se ocupa de acest aspect si, in aceeasi data, salariatul a completat documentele necesare.

11. In data de 27.03.2019, Accent Travel a emis pentru petent si a expediat catre BOT@petrom.com o factura pentru un sejur in perioada 12-22 octombrie 2019, destinatie Republica Dominicana, Punta Cana. Salariatul a achitat suma de 3.427 lei iar reclamata a achitat diferenta de 2.800 lei iar in data de 04.04.2019, salariatul a primit biletul de odihna in original.

Reclamata concluzioneaza aratand ca nu s-a comis nicio fapta de discriminare, salariatul beneficiind de toate drepturile din momentul in care a respectat procedura de lucru.

V. Motivele de fapt și de drept

12. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restrictie sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Art. 5. (Titlul I, capitolul 2) din Codul Muncii prevede: „, (1) În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii.

(2) Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, bazată pe criteriile de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenență națională, rasă, culoare, etnie, religie, opțiuni politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, este interzisă.

(3) Constituie discriminare directă actele și faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (2), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislația muncii.

(4) Constituie discriminare indirectă actele și faptele întemeiate în mod aparent pe alte criterii decât cele prevăzute la alin. (2), dar care produc efectele unei discriminări directe.”

14. În cazul prezentat nu se poate reține în sarcina reclamatului săvârșirea unei fapte de discriminare întrucât din documentația dosarului, se constata ca solicitările petentului au fost soluționate ulterior îndeplinirii procedurii agreeate pentru toți salariații, neexistând vreo încălcare a principiului egalității de tratament prevăzut de art 5 din Codul Muncii și nici nu sunt îndeplinite condițiile stabilite de art.2 din O.G.nr.137/2000 privind existența unei fapte de discriminare (lipsa legătura de cauzalitate între criteriu și faptă).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se intrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art.2 din O.G nr.137/2000 (lipsa legătura de cauzalitate între criteriu și faptă).

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). OMV Petrom S.A, Bucuresti, Str. Colarilor, nr.22, sector 1, sediu conventional in Bucuresti, Pta Montreal, nr.10, corp E, et.1, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 29.04.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.