



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 356
din 29.04.2020

Dosar nr.: 759/2019

Petiția nr.: 6561/04.11.2019

Petentă: Asociația Adevăr și Dreptate

Reclamată: Administrația Locală a Municipiului București

Obiect: refuz aprobare adunare publică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Asociația Adevăr și Dreptate – București, Str. Batiștei nr. 11, sc. B, et. 1, ap. 1, sector 2

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Administrația Locală a Municipiului București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. neaprobarea desfășurării unei adunări publice – protest antisistem

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6561/11.11.2019 și 6772/11.11.2019, a citat părțile pentru data 26.11.2019.

5. Asociației petentei i-a fost solicitată o copie a statutului de constituire pe care însă nu a depus-o.

6. Colegiul director a invocat din oficiu, prin intermediul acelorași adrese, excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru acordarea de despăgubiri, competente fiind instanțele de judecată.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Asociația petentă consideră că este discriminată de reclamată deoarece a formulat o solicitare de aprobare a unei adunări publice "protest" antisistem, pentru aproximativ 20 de persoane, în ziua 05.11.2019 care a fost refuzată.

9. Astfel, petenta susține că, viceprimarul, fără a convoca asociația petentă la Primăria Municipiului București, a interzis desfășurarea adunării publice, invocând organizarea altei adunări, în același loc, în aceeași zi, cu cea propusă de asociația petentă.

10. Asociația susține că acest comportament abuziv al primarului general și al viceprimarului

se regăsește față de toate asociațiile care nu sunt afiliate Partidului Social Democrat.

Sușinerile reclamatei:

11. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 7145/26.11.2019, invocă, raportat la solicitările petentei pentru acordarea de despăgubiri, excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

12. Față de presupusa faptă de discriminare, reclamata susține că refuzul a fost acordat de o comisie cu mai multe structuri, din care face parte și viceprimarul, reprezentanți ai Jandarmeriei Române, din considerentul că la acea dată a fost anunțat un alt eveniment.

13. În conformitate cu art. 5 alin 2 din Legea 60/1991 republicată "se interzice desfășurarea simultană a două sau mai multe adunări publice distincte, în același loc sau pe aceleași trasee, indiferent de caracterul lor".

14. Petentei i-a fost comunicat motivul neavizării desfășurării adunării publice, prin adresa 1786458/6113/29.10.2019, și nu are caracter discriminatoriu sau abuziv, respectând prevederile legale ale Legii 60/1991.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

16. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

17. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

18. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

19. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

20. În speța de față, Colegiul director constată că petenta reclamă faptul că îi este refuzat dreptul de asociere, de întrunire, neaprobându-i-se solicitarea de aprobare a protestului pe care intenționa să-l desfășoare. Criteriul invocat de petentă este cel al convingerilor politice.

21. În fapt, petenta se consideră defavorizată, profesorul său preferând studenți de sex masculin și tineri. Din aceste considerente, aceasta se confruntă cu un comportament negativ din partea profesorului. Mai mult, lucrarea acesteia nu a fost apreciată. Ulterior, a mai existat încă un profesor care a depunctat-o la o altă disciplină iar solicitarea de aprobare a unei audiențe la conducerea universității la care urmează forma de învățământ i-a fost refuzată. Pe lângă criteriile indicate inițial, aceasta consideră că tratamentul resimțit la adresa sa, ca fiind advers, este generat de numeroasele sesizări formulate de aceasta.

22. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

23. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că nu există legătură de cauzalitate între criteriul convingerilor politice indicat de petentă și faptele sesizate, comisia care aprobă aceste solicitări nu a aprobat desfășurarea manifestării deoarece la acea dată a fost anunțat un alt eveniment, în acest fel respectându-se prevederile art. 5 alin 2 din Legea 60/1991 republicată ”se interzice desfășurarea simultană a două sau mai multe adunări publice distincte, în același loc sau pe aceleași trasee, indiferent de caracterul lor”.

24. Privind aspectele invocate de petentă, Colegiul director constată că nu se întrunesc condițiile necesare pentru a ne afla în situația unei fapte de discriminare, așa cum este prevăzută de prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 29.04.2020 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 07.05.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

,