



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 350 din 29.04.2020

Dosar nr.: 303/2019

Petiția nr.: 2771/23.05.2019

Petent

Reclamat: Ordinul Tehnicienilor Dentari din România,

Obiect: discriminarea petentei și atingerea demnității personale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau petentului

1.

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

8. Petenta revine cu o petiție îndreptată împotriva președintelui și a membrilor Biroului Executiv al Ordinului Tehnicienilor Dentari din Romania, petenta arătând că a fost discriminată prin faptele săvârșite de către aceștia, i-au fost lezate demnitatea și drepturile constituționale. Cu ocazia desfășurării ședinței Consiliului Național s-a propus revocarea mandatului petentei, hotărâre care nu a fost comunicată acesteia.

III. Procedura de citare

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

10. Părțile au fost citate pentru data de 30.07.2019, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Petenta fost prezentă, lipsind părțile reclamate

11. Punctul de vedere formulat de către părțile reclamate a fost comunicat petentei.

12. Părțile au formulat concluzii scrise.

13. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

14. Deși nu apărea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Național al O.D.T.R. a fost propus spre revocare și implicit suspendare mandatul deținut de către petentă la solicitarea membrilor biroului executiv Propunerea de revocare, deși a fost adusă la cunoștința președintelui ODTR în data de 08.05.2018, a venit ca o suplimentare pe ordinea de zi, fără ca petenta să fie informată despre acest aspect și fiind în imposibilitate de a-și pregăti apărarea

15. Cu toate că a venit ca o completare la ordinea de zi, revocarea petentei a fost primul punct soluționat, membrii votând pentru suspendarea petentei, petenta fiind scoasă din sală pentru a nu-și exprima opiniile cu privire la subiectele aflate pe ordinea de zi.

16. Propunerea de revocare ar fi fost citită de către reclamata O.I. fiind motivată de înaintarea unei petiții la CNCD, inițierea unei petiții pentru a solicita întrunirea unei Adunări Generale Naționale a ODTR, corespondența dintre petentă și PS (email depus ca probă în dosarul nr. 616/2017 al C.N.C.D.) De asemenea petenta a făcut o cerere către Primăria Sinaia de a-i permite o campanie de strângere de semnături pentru peția anterior enunțată și anume întrunirea Adunării Generale.

17. Petenta a luat la cunoștință doar verbal de motivele pentru revocarea sa, nefiindu-i comunicat niciun înscris cu privire la aceasta.

18. În susținerea revocării petentei, partea reclamată ar fi susținut că a fost convocat de către reprezentanții de la Primăria Sinaia care au afirmat că acțiunile petentei vor perturba evenimentul ZTD18 solicitând sprijin împotriva acțiunilor de boicotare, aspecte apreciate de către petentă ca nereale, folosite în scopul inducerii în eroare a membrilor consiliului național pentru a putea obține revocarea petentei.

19. Intenția președintelui ODTR ar fi fost să o denigreze pe petentă întrucât își manifestă în mod liber opiniile în contradicție cu faptele lui și ale Biroului executiv. În zilele premergătoare ședinței petenta a participat la un eveniment desfășurat tot la Sinaia. Cu aceasta ocazie a solicitat tehnicienilor prezenți să susțină organizarea unei Adunări generale naționale cu prezența fizică a delegațiilor, petenta și soțul acesteia fiind în permanentă filmati și escortați de către bodyguardii angajați de către organizator.

20. De altfel, petenta s-ar fi adresat C.N.C.D. și în anul 2018, reclamând fapte ale președintelui OTDR respectiv transmiterea unui mail cu titlul „Mail instigare ” petenta fiind numită de „reacredința” cu o „memorie foarte selectivă” și care „nu înțelege nici acum rolul avut în cadrul OTDR”. De asemenea membrii din întreaga țară au primit un mail prin care sunt denigrate persoanele care au cerut în instanță verificarea legalității ordinelor OTDR, fiind modificat și regulamentul electoral pentru a nu-i permite petentei să candideze la o funcție electivă.

21. Prin acțiunile întreprinse atât președintele cât și membrii biroului executiv au dorit să inducă în eroare membrii organizației și să o îndeparteze pe petentă din organele de conducere.

22. Petenta solicită sancționarea părților reclamate cu publicarea unui rezumat pe site-ul organizației și în revista de specialitate.

23. Cu privire la invocarea din oficiu a excepției tardivității introducerii petiției, petenta solicită respingerea acesteia având în vedere faptul că aspectele reclamate au avut loc în data de 19.05.2018, petenta formulând sesizare la data de 16.05.2019 (transmisă în format electronic) respectiv la data de 17.05.2019 pe suport de hârtie.

24. Petenta apreciază că în speța de față cel care se face răspunzător în cea mai mare măsură de comportamentul discriminatoriu aplicat petentei este chiar președintele organizației care a dispus schimbarea ordinii de zi și scoaterea din sală a petentei.

25. Prin notele scrise formulate, petenta solicită respingerea excepției lipsei calității de subiect pasiv a persoanelor reclamate întrucât suspendarea mandatului petentei a survenit la solicitarea și prin participarea persoanelor implicate fiind făcute afirmații precum petenta „are o atitudine dăunătoare profesiei” ori „aduce atingere responsabilității, deontologiei profesionale și echilibrului instituțional”.

26. Petenta mai arată că nu i-a fost niciodată adus la cunoștință Regulamentul de organizare și desfășurare a ședințelor, acesta nefiind postat nici pe site-ul organizației. Mai arată petenta că nu i-au fost comunicate nici deciziile biroului executiv.

27. Referitor la afirmațiile reclamațiilor potrivit cărora propunerea a venit din partea a mai mult de jumătate dintre membrii biroului executiv se arată că, în mod intenționat și ilegal, acesta a funcționat cu șapte membri în loc de nouă membri.

28. Distribuirea materialelor în timpul ședinței (acestea nu se aflau în mapă la data începerii ședinței) precum și schimbarea punctelor din ordinea de zi s-ar fi făcut cu bună știință pentru a o discrimina pe petentă și a o lipsi de dreptul la apărare. Petenta mai arată că nu i s-a comunicat hotărârea din data de 19.05.2018, susținând că este singura persoană

din cadrul Comitetului național căreia nu i s-a comunicat hotărârea fiind în imposibilitate de a formula plângere prealabilă în timp util.

29. De asemenea conducerea organizației a respins petiția inițiată de către petentă și semnată online de către 500 de tehnicieni dentari, acesta fiind unul dintre motivele pentru care s-a procedat la revocarea sa. De asemenea a fost folosită împotriva sa și corespondența avută cu colega sa P.S. depusă ca probă în dosarul nr. 616/2017.

30. Referitor la angajații firmei de pază se arată că în trecut, până în 2017, aceștia se aflau doar la intrare. În anul 2018 aceștia ar fi urmărit-o pe petentă și pe soțul acesteia și i-au filmat în scopul intimidării și creerii unui cadru ostil.

31. În anul 2019 a avut loc o ședință AGN fără prezența membrilor (exclusiv prin corespondență); aceasta nu a avut pe ordinea de zi revocarea petentei din funcția de Consilier Național, petenta apreciind că acest aspect denotă intenția președintelui și a biroului executiv de a nu soluționa propunerea Consiliului Național, întrucât potrivit legii petenta are dreptul la trei mandate.

Susținerile părții reclamate

32. Prin punctul de vedere formulat părțile reclamate solicită respingerea petiției, urmând a se constata faptul că aspectele reclamate nu reprezintă fapte de discriminare.

33. OTDR este o organizație profesională, autonomă și independentă, cu personalitate juridică de drept privat, de interes public și având atribuții de supraveghere și control a profesiei de tehnician dentar, înființată în baza Legii nr. 96/2007. Persoanele reclamate sunt membrii ai Biroului Executiv al Consiliului Național al OTDR și ai Consiliului Național al OTDR.

34. Astfel se invoca lipsa calității de subiect pasiv a persoanelor reclamate de către petentă precum și excepția de necompetență cu privire la revocarea unui membru al Ordinului, competența aparținând în exclusivitate instanței de judecată care a fost deja sesizată cu anularea Hotărârii CN din data de 19.05.2018, precum și a art. 13 privind propunere de revocare a petentei din funcția de consilier național al CN al OTDR, dosarul aflându-se pe rolul Curții de Apel Constanța. Se mai invocă excepția tardivității apreciindu-se că a trecut mai mult de un an de la data săvârșirii faptelor reclamate.

35. În baza regulamentului de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului Național al OTDR, prin cererea din data de 08.05.2018, depusă cu 11 zile înaintea ședinței Consiliului Național patru membri ai biroului executiv ..(mai mult de jumătate dintre membrii biroului executiv de la aceea dată) au solicitat includerea pe ordinea de zi a punctului 9 privind revocarea petentei. Ordinea de zi poate fi completată cu 10 zile înaintea ședinței ordinare și cu 3 zile înaintea ședinței extraordinare și comunicată președintelui. Despre propunerea de completare a ordinii de zi membrii consiliului sunt informați la începutul fiecărei ședințe fiind supusă la vot.

36. Cererea privind suspendarea petentei a fost distribuită tuturor consilierilor naționali, inclusiv petentei. În cadrul ședinței din 19.05.2018 cu 34 voturi „pentru” consilierii au aprobat suplimentarea ordinii de zi iar cu 37 de voturi „pentru” s-a aprobat limitarea luărilor de cuvânt a participanților la maxim 5 minute, doar pe bază de înscriere nominală după prezentarea fiecărui punct din ordinea de zi.

37. În susținerea motivelor, partea reclamată ..a dat citire materialului care conține expunerea pe larg a motivelor, petentei fiindu-i acordat de asemenea cuvântul.

38. Cu 33 de voturi „pentru”, 8 voturi „împotriva” și o abținere s-a decis ca votul să fie exprimat în mod secret.

39. Cu 30 de voturi pentru, 6 voturi împotriva din 36 de buletine validate (la vot participând 42 de consilieri naționali) Consiliul Național a aprobat, prin hotărâre, propunerea de revocare a petentei din funcția de consilier național, cu consecința suspendării acesteia din funcția de membru începând cu data de 19.05.2018 și până la soluționarea acesteia

propuneri de către AGN. Aplicabilitate în propunerea de revocare a petentei o are art. 50, alin. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare al OTDR.

40. Petiția despre care face vorbire petenta referitoare la solicitarea de a convoca o Adunare Generală Națională cu prezența fizică în sală a delegațiilor/reprezentanților până în luna noiembrie 2018 a fost respinsă întrucât nu erau întrunite condițiile de convocare.

41. Corespondența dintre petentă și P.S. a constituit probă în dosarul nr. 616-217 aflat pe rolul CNCD care prin hotărârea nr. 196/27.03.2019 a decis admiterea excepției de necompetență cu privire la revocarea petentei, competența revenind instanțelor de judecată iar la punctul 2 s-a stabilit că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea.

42. Cu privire la existența unei firme de pază la evenimentul ZTD precum și în holul hotelului unde a avut loc ședința Consiliului național din data de 19.05.2018 aceasta a fost pentru securitatea participanților.

43. Practic petenta reia cele susținute în cuprinsul dosarului nr. 224/2018, prezentând date trunchiate. Toate hotărârile Consiliului național se iau cu majoritate de voturi, nereprezentând voința președintelui ori a celor patru membri din Biroul executiv.

44. Se mai arată că până în prezent, atât instanța cât și CNCD au dat câștig de cauză părții reclamate. Petenta ar face referire la săvârșirea unor fapte de hărțuire, ignorând conceptul de hărțuire transpus în legislația națională prin prevederile art. 2, ali. 5 din OG nr. 137/2000. Referitor la faptele de discriminare petenta nu include criteriile de discriminare, hotărârea fiind luată de majoritatea membrilor prezenți.

V. Motivele de fapt și de drept

45. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare a petentei, de către părțile reclamate, fiind propusă revocarea mandatului petentei de membru al Consiliului Național al O.T.D.R.

46. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza analiza excepțiile invocate.

47. Cu privire la excepția calității procesuale pasive invocată de către părțile reclamate, Colegiul director urmează a proceda la respingerea acesteia apreciind, pe baza actelor aflate la dosarul cauzei, că acestea au calitate procesuală pasivă.

48. Referitor la excepția de tardivitate, procedând la analizarea actelor de la dosar, Colegiul director urmează a proceda la respingerea acesteia întrucât aspectele reclamate au avut loc în data de 19.05.2018, petenta formulând sesizare la data de 16.05.2019 (transmisă în format electronic) respectiv la data de 17.05.2019 pe suport de hârtie.

49. Totodată Colegiul urmează a proceda și analizarea excepției de necompetență cu privire la legalitatea actului prin care petenta a fost revocată. Analizând excepția invocată Colegiul director urmează a proceda la admiterea excepției apreciind faptul că legalitatea actului de revocare poate fi analizată doar de către instanța de judecată competentă, urmând a proceda la analizarea fondului petiției.

50. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele

constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

51. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

52. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

53. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

54. În speță, petenta arată faptul că este discriminată și hărțuită de către părțile reclamate fiind invocat criteriul convingerilor personale.

55. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

56. În situația petentei, Colegiul director apreciază faptul că nu poate fi privit ca și criteriu de discriminare, criteriul indicat de către petentă, acela al convingerilor personale. Practic criteriul convingerilor personale, criteriu invocat de se referă la inițierea unei petiții online, a solicitărilor făcute Primăriei Sinaia precum și a faptului că petenta a sesizat C.N.C.D. de-a lungul timpului. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, de probele

depuse la dosar, Colegiul director reține că întreg complexul de împrejurări invocate în cauză, de natură a pune în discuție justificarea drepturilor subiective ale petentei, sunt corelative, în primul rând, exercitării raporturilor din cadrul organizației profesionale, indisolubil legate de calitatea deținută, de consilier național.

57. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare

58. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. **Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.** Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

59. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuală pasive, excepție invocată de către părțile reclamate;
2. Respingerea excepției de tardivitate invocată de către părțile reclamate;
3. Admiterea excepției de necompetență cu privire la legalitatea actului prin care petenta a fost revocată, competența revenind instanței de judecată.
4. Cu privire la fondul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000 republicată.
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 29.04.2020, desfășurată on line, au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 11.06.2020

Redactată și motivată: T.S./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.