



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 35 din 22.01.2020

Dosar nr.: 434/2019

Petiția nr.: 3461/19.06.2019

Petent:

Reclamată: Societatea Orange România S.A.

Obiect: posibilă faptă de discriminare săvârșită ca urmare a achiziționării unui aparat telefonic și a unui abonament de telefonie mobilă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Societatea Comercială Orange România S.A. cu sediul în București, Bdul Lascăr Catargiu nr. 47-53, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a achiziționat un aparat telefonic smartphone Iphone XS Max 256 GB Gold dual sim care nu poate fi folosit fără achitarea sumei de 410 lei, sumă reprezintă taxă de de decodare a aparatului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3461/01.08.2019 și 4501/01.08.2019, a citat părțile pentru data 06.09.2019.

5. Prin aceleași adrese, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței pentru aspectele privind raporturile contractuale stabilite în baza unui contract de vânzare-cumpărare a unui produs telefonic, competența aparținând Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și a instanțelor de judecată.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petentul în data de 08.11.2018 a achiziționat un aparat telefonic marca smartphone Iphone XS Max 256 GB Gold dual sim, iar la cumpărare de la reclamată i s-a comunicat că nu poate folosi înafara rețelei Orange. Reclamată înainte de cumpărare îi comunicase la solicitarea petentului faptul că telefonul poate fi folosit și înafara rețelei Orange, cu excepția aparatelor din marca Appel (IPHONE), chiar dacă sunt cumpărate pe abonamente.

8. Petentul subliniază că se simte discriminat pentru că orice client Orange care cumpără un telefon dual sim în aceleași condiții contractuale beneficiază de un telefon liber de rețea pentru a-l putea folosi această funcție, cu excepția telefoanelor Apple dual sim, care vin

codat în rețea, iar pentru decodarea sa se solicită achitarea unei taxe în cuantum de 410 lei.

9. Petentul precizează faptul că a înregistrat o sesizare la punctul de lucru al societății reclamate de unde a achiziționat și aparatul urmând să ridice și o cartelă compatibilă cu aparatul.

10. Totodată, petentul solicită deblocarea telefonului său fără plata niciunei taxe aferente acestei operațiuni, plata unor despăgubiri și amendarea operatorului de telefonie mobilă pentru practicile sale.

11. În vederea probării susținerilor sale, petentul înțelege să se folosească de următoarele înscrisuri: bon fiscal de achiziție, certificat de garanție, factura de achiziție, factura telefonică.

Susținerile reclamatei

12. Reclamata, în punctul de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. 5123/06.09.2019, invocă excepția de necompetență cu privire la obiectul petiției întrucât consideră că aspectele invocate de petent țin de caracteristicile produsului achiziționat și raporturile contractuale între părți. De asemenea, reclamata precizează că a transmis și Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului – CJPC Timiș un punct de vedere.

Reclamata susține că petentul a achiziționat în cursul anului 2018 un dispozitiv IPHONE XS MAX 256GB Gold, dispozitiv compatibil cu tehnologia eSIM, dar și funcțional cu cartelă. Tehnologia eSIM este o tehnologie nouă prin care se poate conecta dispozitivul doar al dispozitivele compatibile fără să mai fie nevoie de utilizarea unei cartele SIM. Această tehnologie a putut fi activată după data de 27.03.2018, când a devenit disponibilă în rețeaua Orange România. Această tehnologie nu poate fi utilizată cu 2 operatori diferiți, telefonul fiind codat ca urmare a achiziției de la subscriere. Condițiile standard de deblocare a terminalelor codate în rețelele de comunicații mobile au fost stabilite printr-un Cod de conduită, adoptată de toți operatorii de telefonie mobilă din România stabilit de ANCOM

Față de acest aspect, reclamata solicită admiterea excepției invocată din oficiu, iar pe fond solicită determinarea inexistenței vreunui motiv (criteriu) care să susțină existența unui act discriminatoriu.

V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul înțelege că petentul sesizează cu privire la discriminarea sa, ca urmare a încheierii unor raporturi contractuale stabilite între el și reclamată în baza unui contract de vânzare-cumpărare a unui produs telefonic

14. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art. 64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

15. Prin citație, s-a invocat, din oficiu, excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptele sesizate în petiție, respectiv aspectele privind raporturile contractuale stabilite în baza unui contract de vânzare-cumpărare a unui produs telefonic, competența aparținând Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și a instanțelor de judecată

16. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

17. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență față de capătul de cerere privind raporturile contractuale stabilite în baza unui contract de vânzare-cumpărarea unui produs telefonic. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate în capătul de cerere menționat sunt de competența Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și a instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, cu privire la raporturile contractuale stabilite în baza unui contract de vânzare-cumpărarea unui produs telefonic.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 20.01.2019

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.