



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 347 din 08.04.2020

Dosar nr.: 542/2019

Petiția nr.: 4210/19.07.2019

Petentă: , în calitate de tutore a unei persoane cu handicap grav

Reclamate: Primăria Municipiului București (PMB)
Primăria Sector 2 București (PS2)

Obiect: posibilă fapta de discriminare ca urmare a neatribuirii de către PMB a unei locuințe sociale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. , în calitate de tutore a surorii sale, persoana cu handicap grav –

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Primaria Municipiului București, prin reprezentant legal – cu sediul în B-dul Regina Maria nr. 47, sector 2, București

3. Primaria Sector 2 București, prin reprezentant legal – cu sediul în str. Chiriștigilor nr. 11-13, sector 2, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Neatribuirea de către părțile reclamate a unei locuințe sociale pentru persoanele cu handicap, așa cum dispun prevederile Legii nr. 488/2016, actualizată, petenta fiind tutorele legal al surorii sale, în baza Sentinței civile nr. 10426/26.10.2018 emisă de Judecătoria Sector 2, București. De asemenea, petenta demonstrează, cu documente, solicitările depuse la cele 2 instituții pentru acordarea locuinței sociale.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4564/05.08.2019 și 4210/50.08.2019, a citat părțile pentru data 06.09.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

6. Petenta, în calitate de tutore al surorii sale, persoana cu handicap grav, certificat de autoritate abilitate, sesizează faptul că, începând cu anul 2009, a depus solicitări la Primăria Sectorului 2, iar la Primăria Municipiului București începând cu anul 2016, pentru obținerea unei locuințe sociale la care persoanele cu handicap au acces în baza Legii nr. 448/2006, actualizată. Totodată, petenta subliniază faptul că Primaria Sectorului 2 nu deține patrimoniu imobiliar propriu și, astfel, s-a adresat și PMB deoarece aceasta nu poate suporta chiria pe piața liberă aferentă unei locuințe pentru 2 persoane, cu atât mai mult cu cât una suferă de un handicap sever.

7. De asemenea, petenta susține că sora sa este discriminată deoarece PMB a achiziționat 200 de locuințe pe care le-a dat, în regim de locuințe de serviciu, medicilor rezidenți, neglijând, astfel, categoria persoanelor cu handicap, acesata considerând că distribuirea locuințelor și utilizarea bugetului PMB înaintea acoperirii nevoilor sociale urgente și a îngrijirii persoanelor cu dizabilități, care reprezintă o categorie vulnerabilă, ar fi fost prioritară.

8. În susținerea celor sesizate, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, atașând o serie de documente, precum: certificatul de încadrare în grad de handicap al surorii petentei, solicitarea nr. 14441733/03.08.2016 depusă la PMB, răspunsul PMB dat la solicitarea petentei de a intra în audiență la dna. Primar General și petiția depusă la Avocatul Poporului (identică cu cea depusă la CNCD) (fila 8 din dosar), răspunsul nr. 2917/08.07.2019 primit de petentă de la PMB – Direcția Spațiu Locativ, înregistrarea solicitării nr. 1630640/05.07.2018 depusă de petenta la PMB, răspunsul PMB nr. 161590/25.04.2018, **răspunsul PMB nr. 2374/23/05.2019 prin care i s-a comunicat faptul că ocupă poziția 32 cu 51 de puncte pentru o unitate locativă cu 2 camere, conform HCGMB nr. 229/23.04.2019 privind aprobarea listelor de priorități pe structuri de camere**, hotărârea civilă nr. 10426/20.10.2018.

9. Prin Concluziile scrise și înregistrate la CNCD sub nr. 6832/12.11.2019, petenta a subliniat faptul că solicitările sale nu au fost luate în considerare, cu atât mai mult cu cât i s-a solicitat și o declarație notarială în numele surorii sale, conform Legii nr. 114/1996, act care nu mai era necesar, existând o hotărâre judecatorească prin care aceasta era numită tutore al petentei. Totodată, petenta reliefează faptul că nu s-a dorit rezolvarea solicitărilor sale, chiar dacă parțial instituțiile reclamate o consideră "veteran" la câte drumuri și solicitări a depus în acest sens, petenta considerând că s-a lovit și de lipsă totală de transparență, de comunicare, PS2 necomunicându-i niciodată faptul că nu dispune de locuințe sociale decât de cele repartizate de PMB.

Cu privire la PMB, petenta susține că această instituție a tergiversat soluționarea solicitării sale, dosarul completându-se cu întârziere, fiind trecută pe lista anului următor. Petenta acuză și faptul că aceasta se ocupă doar de înregistrarea solicitărilor, dar nu își duce la final atribuțiile.

10. În vederea demonstrării celor susținute, petenta înțelege să depună o serie de documente precum: adresa răspuns nr. 2074/3184/1/12.09.2019 a PMB Direcția Generală Investiții – prin care se specifică că nu mai sunt fonduri pentru realizarea de locuințe sociale (fila 118 din dosar) și adresa nr. 978/03.09.2019 a Companiei Municipale București prin care i se comunică că, în termen de 13 luni, în sectorul 6 se vor realiza 600 de locuințe cu destinație socială.

Susținerea părților reclamate

11. Reclamata, PS2, ca umare a lipsei la termenul de audiere, a transmis punctul său de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. 5101/05.09.2019, în cuprinsul căruia precizează că nu deține în proprietate și nu administrează fondul locativ de locuințe de stat, competența sa rezumându-se doar la repartizarea de locuințe libere de contract de închiriere care sunt puse la dispoziția sa, spre reglementare, de către PMB, cu aprobarea Primarului General, conform Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 42/2003. De asemenea, aceasta precizează faptul că în ordinea de prioritate, valabilă pe anul 2019, stabilită prin Hotărârea Consiliului Local Sector 2 nr. 39/04.12.2018, sora petentei figurează, la poziția nr. 241 cu 135 de puncte, cu locuință socială cu o cameră, dosar în care au lipsit documentele surorii sale, persoană cu dizabilități.

Totodată, Primaria Sectorului 2 susține că nu este vorba de discriminare, având în vedere că petentei i s-a răspuns la orice solicitare sau memoriu depus în baza legislației și competențelor conferite instituției. În sprijinul susținerilor sale, reclamata depune o serie de documente.

12. În concluziile scrise, PS2 înțelege să invoce excepția calității procesuale pasive solicitând admiterea acesteia, având în vedere că între petenta și instituție nu au existat raporturi din care să se nască o obligație în sarcina instituției, primaria de sector neavând atribuții în închirierea de locuințe din fondul locativ de stat (fila 122 din dosar).

Pe fondul cauzei, reclamata invocă dispozițiile art. 43 din Legea nr. 114/1996 așa cum a fost modificată și completată, enumerând în ordinea de prioritate stabilită de lege categoriile de persoane care pot beneficia de locuințe sociale: persoane și familii evacuate sau care urmează să fie evacuate din locuințele retrocedate foștilor proprietari, tinerii care au vârsta de până la 35 de ani proveniți din instituții de ocrotire socială și care au împlinit vârsta de 18 ani, invalizi de gradul I și II, persoane cu handicap, pensionari, veterani și vaduvele de război, beneficiarii prevederilor Legii recunoștinței față de eroii – martiri și luptători care au contribuit la Victoria Revoluției din 1989, etc. Astfel, PS2 arată că petenta recunoaște că instituția lor nu dispune de fondul de locuințe propriu, iar nemulțumirea acesteia este de fapt aceea că medicii au primit 200 de locuințe de serviciu.

13. Primăria Municipiului București nefiind prezentă la termenul de audiere a transmis punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 4958/29.08.2019 prin care susține că petenta în anul 2018 a completat dosarul depus la Direcția Spațiu Locativ din cadrul PMB, astfel abia atunci a fost înaintat acesta către Comisia abilitată, care în urma punctajului obținut a decis introducerea acesteia pe listele de prioritati pentru anul 2019 atât pentru locuințe sociale cu 2 camere – poziția 32. Față de susținerile sale, PMB înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, anexând inclusiv lista de priorități a persoanelor pentru locuințe sociale.

V. Motivele de fapt și de drept

14. În fapt, petenta sesizează Colegiul cu privire la nemulțumirea sa, în calitate de tutore al unei persoane cu handicap grav, privind neatribuirea de către reclamate a unei locuințe sociale pentru persoane cu handicap.

15. În drept, Colegiul director reține faptul că petenta, în calitate de tutore al unei persoane cu handicap grav, sesizează o posibilă faptă de discriminare privind neatribuirea de către reclamate a unei locuințe sociale pentru persoane cu handicap.

16. Colegiul ia act de faptul că petenta a adresat numeroase solicitări pentru obținerea acestei locuințe atât Primăriei Municipiului București, cât și Primăriei Sectorului 2 București, documente pe care petenta le-a atașat petitei.

Față de solicitările adresate de petentă Primăriei Sectorului 2 București, Colegiul director reține excepția lipsei calității pasive invocate de aceasta, având în vedere aria de competență a instituției. Așa cum confirmă și Primăria Municipiului București, competența Primăriei Sectorului 2 București se rezumă doar la repartizarea de locuințe libere de contract de închiriere care sunt puse la dispoziția sa, spre reglementare, de către PMB, cu aprobarea Primarului General, conform Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 42/2003.

17. Față de aceste susțineri, Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Primăria Sectorului 2 București, în calitate de parte reclamată.

18. În continuare, Colegiul analizează susținerile petentei cu privire la solicitările sale depuse la Primăria Municipiului București.

19. Urmare analizării memoriului petentei cu privire la cererile depuse la Primăria Municipiului București, Colegiul director ia act de faptul (susținut chiar de petentă) că răspunsul PMB nr. 2374/23/05.2019 prin care i s-a comunicat că aceasta ocupă poziția 32 cu 51 de puncte pentru o unitate locativă cu 2 camere, conform HCGMB nr.229/23.04.2019 privind aprobarea listelor de prioritati pe structuri de camere și, de asemenea, cu privire la adresa răspuns nr. 2074/3184/1/12.09.2019 a PMB Direcția Generală Investiții – prin care se specifică ca nu mai sunt fonduri pentru realizarea de locuințe sociale (fila 118 din dosar) și adresa nr. 978/03.09.2019 a Companiei Municipale București prin care i se comunică ca în termen de 13 luni, în sectorul 6, se vor realiza 600 de locuințe cu destinație socială.

20. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director consideră solicitarea petentei inadmisibilă, având în vedere prematuritatea înregistrării sesizării, atât timp cât solicitarea depusă la Primăria Municipiului București este în termenul de soluționare având în vedere adresa nr. nr. 978/03.09.2019 a Companiei Municipale București și adresa răspuns nr. 2374/23/05.2019.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea lipsei calității procesuale pasive a reclamatei, Primăria Sectorului 2 București;
2. Inadmisibilitatea petiției nr. 4210/19.07.2019, ca urmare a prematurității acesteia;
3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 22.04.2020

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.