



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 346 din 08.04.2020

Dosar nr.: 245/2019

Petiția nr.: 2236/19.04.2019

Petentă: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre (APDM-MI)

Reclamată: FC Steaua București

Obiect: posibile fapte de discriminare prin scandări rasiste

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre (APDM-MI) - prin reprezentant legal, cu adresa de corespondență în mun. Sfântu Gheorghe, str. Marcovics Ignac nr. 2, județ Covasna, cod poștal 520009

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. FC Steaua București prin reprezentant legal - cu sediul în București, str. Drumul Leordeni nr. 106, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Posibile fapte de discriminare manifestate printr-un comportament neadecvat al fanilor reclamatei, la 2 zile după meciul de fotbal cu echipa Sepsi Sf. Gheorghe, scandarea folosită, fiind: „Afară, afară cu ungurii din țară!” într-o stație de alimentare cu combustibil, și o altă lozincă scrisă pe drapelul României, cu mesaj xenofob-naționalist.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2236/07.05.2019 și 22475/07.05.2019, a citat părțile pentru data 24.05.2019. Ca urmare a solicitării părții reclamate, în temeiul aceluiași dispoziții, s-a făcut recitarea părților pentru data de 14.06.2019, prin adresele nr. 2948/29.05.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta sesizează posibile fapte de discriminare săvârșite de fanii reclamatei în data de 10.04.2019, **după 2 zile de la desfășurarea meciului Steaua București - Sepsi Sf.**

Gheorghe, prin afirmații de genul „Afară, afară cu ungurii din țară!” și un mesaj xenofob-naționalist scris pe drapelul României, manifestate într-o benzinărie din localitate.

Aceasta precizează că suporterii echipei Steaua București, denumiți „Peluză Roș-Albastră” ar fi postat pe internet o înregistrare video prin care apar manifestări de discriminare etnică, acestea încadrându-se în prevederile art.15 din OG nr. 137/2000 .

Pasivitatea de care a dat dovadă reclamata față de astfel de manifestări, în accepțiunea petentei, nu face decât să sublinieze activitatea de discriminare pe criteriu etnic. Totodată, petenta subliniază și faptul că astfel de manifestări din partea unui club de fotbal contravin și principiilor UE din domeniul sportului, dar și principiilor formulate de Federația Română de Fotbal.

Față de cele înregistrate, postate pe aplicația online „Youtube”, petenta consideră inadmisibil comportamentul manifestat de fanii echipei Steaua București.

7. În drept, petenta înțelege să invoce prevederi din Constituția României, art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.2, alin.1 și art.15 din OG nr. 137/2000, Decizia nr. 1972/2010 a ICCJ, prevederile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, art. 56 alin 3 din Teza a II-a din Regulamentul de organizare a activității fotbalistice, art.20 pct. I)-o) din Legea nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor sportive și a jocurilor sportive.

Susținerile reclamatei

8. Reclamata, atât în cadrul ședinței de audieri din data de 14.06.2019, cât și în punctul de vedere transmis și înregistrat sub nr. 3870/05.07.2019, precizează că petenta a descris niște fapte care NU s-au petrecut în timpul desfășurării meciului de fotbal din data de 08.04.2019 între echipele Steaua București și Sepsi Sf. Gheorghe, astfel că invoca excepția calității procesuale pasive.

9. Reclamata susține faptul că evenimentele care au făcut obiectul sesizării s-au petrecut, așa cum chiar petenta a afirmat, în data de 10.04.2019, la 2 zile după desfășurarea meciului de fotbal, într-o stație de alimentare cu combustibil auto, iar între site-ul suporterilor cunoscuți sub denumirea de „Peluză Roș-Albastră” și echipa de fotbal Steaua București nu există nicio legătură.

10. Reclamata precizează faptul că echipa de fotbal este împotriva oricăror manifestări de discriminare sau a oricăror atitudini discriminatorii.

11. Invocarea dispozițiilor art. 56 din Regulamentul de organizare al activității fotbalistice al FRF privind comportamentul suporterilor echipei de fotbal exclusiv cu ocazia disputării meciurilor de fotbal și eventualele încălcări ale acestora se judecă în procedura disciplinară de Comisia de Etică și Disciplină a FRF, ori în sesizarea prezentă, reclamata arată că nu sunt aplicabile, având în vedere două aspecte:

a) persoanele care apar în înregistrare nu se poate stabili dacă sunt susporteri ai clubului Steaua București se cunoaște dacă sunt sau nu suporteri;

b) prevederile Regulamentului FRF sunt incidente exclusiv într-o procedură disciplinară promovată de Comisia de Etică și Disciplină a FRF, fiind inadmisibilă derularea acestei proceduri de către o altă entitate.

12. În acest sens, reclamata anexează punctului de vedere, ca și probatoriu, raportul de joc pentru meciul din 08.04.2019 desfășurat între echipele Steaua București și Sepsi Sf.

Gheorghe, raport întocmit de observatorul LPF, document care ar trebui să cuprindă incidente din timpul derulării meciului de fotbal pe stadion, în cazul în care acestea s-ar fi petrecut.

V. Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu manifestat prin comportamentul neadecvat al fanilor reclamatei la 2 zile după meciul de fotbal cu echipa Sepsi Sf. Gheorghe.

14. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, excepție invocată de către partea reclamată.

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei, invocată de reclamată. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin manifestarea unui comportament neadecvat al fanilor reclamatei la 2 zile după meciul de fotbal cu echipa Sepsi Sf. Gheorghe.

15. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

16. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

17. Raportându-se la aceste prevederi, Colegiul director ia act de faptul că echipa de fotbal Steaua București își defășoară meciurile în conformitate cu Regulamentul aprobat de Federația Română de Fotbal, iar incidentul care constituie obiectul prezentei sesizări s-a desfășurat în afara meciului de fotbal, într-o stație de alimentare cu combustibil auto, la 2 (două) zile după desfășurarea meciului de fotbal.

Astfel, Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei, având în vedere faptul că pentru persoanele care apar în înregistrare nu se poate stabili dacă sunt suporterii ai clubului Steaua București.

De asemenea, cunoscând prevederile Regulamentului FRF, comportamentele manifestate în timpul meciului de fotbal sunt sancționabile, exclusiv, într-o procedură disciplinară promovată de Comisia de Etică și Disciplina a FRF, fiind inadmisibilă derularea acestei proceduri de către o altă entitate, ori, în această situație, între site-ul suporterilor cunoscuți sub denumirea de Peluza „Roș-Albastră” și echipa de fotbal Steaua București nu există nicio legătură.

18. Având în vedere cele mai sus arătate precum și analizarea excepțiilor Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de partea reclamată în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on line în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 15.04.2020

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.