



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 345 din 08.04.2020

Dosar nr.: 675/2019

Petiția nr.: 5717/30.09.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: comportament neadecvat și atitudine disprețuitoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. , **Primăria municipiului București**, Bulevardul Regina Elisabeta nr. 47, 030167

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 5717/23.10.2019 s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale, în conformitate cu art. 11 și 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 în vederea demarării procedurii de soluționare în cauză.

III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul reclamă încălcarea demnității pe criteriul naționalității prin atitudinea disprețuitoare a unei angajate a Primăriei în ceea ce privește accesul la Serviciul de Urbanism instituției publice.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul, cetățean italian, relatează prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 5717/30.09.2019, discriminarea căreia susține că a fost supus în instituția publică unde este angajată reclamata.

5. Astfel, în vederea obținerii certificatului de urbanism, petentul se găsește în situația de a i se adresa reclamatei, care are în evidența zona unde domiciliază. De fiecare dată când s-a prezentat la Serviciul de Urbanism, cu respectarea programului cu publicul, a avut parte de atitudine lipsită de respect din partea reclamatei, fără a-i răspunde la salut sau la întrebările pentru care petentul se afla la instituția publică.

6. La un moment dat, reclamata i-a cerut petentului să nu se mai prezinte personal și să solicite toate informațiile prin intermediul arhitectului, fapt pentru care, în data de 24.09.2019 acesta a mers la Primăria Capitalei însoțit de arhitect și de soția acestuia, adresându-i-se tot petentului cu: "Iar ai venit? Nu am chef de tine azi!", "cară-te cu proprietățile tale cu tot!".
7. În momentul în care a întrebat-o dacă are ceva personal cu el și de ce, petenta i-a răspuns: "Da, nu ai înțeles asta până acum?", iar la întrebarea petentului dacă acest lucru se datorează faptului că este italian, petenta a răspuns "Da, hai marș de aici!".
8. Petentul adaugă că incidentul prezentat l-a jignit și umilit și, deși locuiește în România de mai bine de 25 de ani, soția fiind româncă, copii la fel, a ajuns să-i fie teamă de a se mai adresa vreunei instituții publice, unde un funcționar ar observa accentul italian și și-ar putea schimba atitudinea față de acesta, doar pentru acest fapt.
9. Petentul a preluat personal, la sediul C.N.C.D., în data de 17.12.2019 corespondența care i-a fost adresată, însă nu a oferit răspuns la solicitările C.N.C.D.

Susținerile reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză posibila încălcare a dreptului la demnitate și a accesului liber la servicii publice pe criteriul naționalității.
11. Colegiul director se raportează, în analiza prezentei cauze, la solicitarea adresată petentului de completare a petiției inițiale, în conformitate cu art. 11 și 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 în vederea demarării procedurii de soluționare specifice.
12. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
13. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I "*Principii și definiții al Ordonanței*" și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II "*Dispoziții Speciale*", Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.
14. Raportat la afirmațiile din cuprinsul petiției însă, Colegiul director ia act de faptul că acestea nu sunt susținute de probe.
15. În ceea ce privește probarea faptelor de discriminare, art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video*”

sau date statistice.” Colegiul director constată că petentul nu a depus probe privind situația reclamată.

16. În acest sens, Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, în materia discriminării, sarcina probei este împărțită, în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

17. În raport de susținerile petentului, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, având în vedere cetățenia acestuia, afirmațiile sau gesturile imputate părții reclamate. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (cetățenia italiană) și tratamentul diferit imputat în cauză (încălcarea demnității).

18. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

19. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

20. Coroborând cele precizate anterior, Colegiul director constată că petentul, la solicitare, nu a completat petiția conform prevederilor art. 11 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul de a prezenta elementele probatorii care să vină în susținerea celor reclamate în memoriu.

21. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 și 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția conform prevederilor art. 11 și 12 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, întrucât nu s-a probat existența unui comportament discriminatoriu, potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 25.05.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.