



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 344 din 08.04.2020

**Dosar nr.:** 292/2019

**Petiția nr.:** 2706/17.05.2019

**Petent:**

**Reclamat: Inspectoratul General pentru Imigrări**

**Obiect:** posibilă discriminare pe criteriul apartenenței sindicale prin interpretarea și aplicarea Legii nr. 360/2002 (art. 21, alin. 5) modificată prin O.U.G. nr. 53 din 02.07.2018 în ce privește recunoașterea și valorificarea vechimii în structurile M.A.I. pentru acordarea gradului profesional corespunzător; victimizare.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul procedural ales al petentului**

1.

#### **Numele, domiciliul procedural ales și sediul părților reclamate**

2. **Inspectoratul General pentru Imigrări**, mun. București, str. Locotenent Colonel Marinescu Constantin nr. 15A, sector 5.

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2706/27.06.2019, respectiv 3695/27.06.2019, a citat părțile pentru data de 19.07.2019.

4. Întrucât procedura nu a fost legal îndeplinită pentru data de 19.07.2019, s-a realizat recitarea părților pentru data de 06.09.2019.

5. Urmare a solicitării petentului cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 4952/28.08.2019, s-a dispus un nou termen de citare pentru data de 11.10.2019, în cadrul acestei noi proceduri de citare legal și complet îndeplinită, petentului prezent la audieri punându-i-se în discuție excepția de necompetență materială a C.N.C.D. față de obiectul petiției, în conformitate cu art. 28 din Procedura internă de soluționare a tuturor petițiilor și sesizărilor.

6. Prin adresa nr. 5329/23.09.2019, au fost comunicate petentului documentele depuse la dosar de partea reclamată.

#### **III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul consideră că este discriminat prin încadrarea sa în gradul profesional de subinspector de poliție, în urma trecerii în categoria profesională a ofițerilor (funcția de ofițer

IV), în mod greșit și ilegal, fără a se ține cont de vechimea în structurile M.A.I. de peste 18 ani (la data de 30.03.2019) și a vechimii dobândite în specialitatea studiilor absolvite, pe criteriul apartenenței sindicale (fiind membru în cadrul Sindicatului Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., cu puțini membri în cadrul I.G.I.) și solicită anularea în parte a actelor administrative emise de reclamat (dispozițiile nr. 229928/05.02.2019 și 229972/18.02.2019), întrucât emitentul nu a ținut cont de faptul că la data emiterii actelor administrative contestate, Legea nr. 360/2002 (art. 21, alin. 5) a suferit modificări cu privire la aceste texte, prin O.U.G. nr. 53/2018 începând cu data de 02.07.2018.

Potentul reclamă și victimizarea, tratamentul advers la care a fost supus, venit ca reacție la acțiunea în justiție formulată în contradictoriu cu instituția reclamată, în urma căreia instanța a decis că invalidarea concursului în cauză, din 20.11.2016 a fost luată cu exces de putere.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

**7.** Potentul solicită prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2706/17.05.2019 constatarea săvârșirii contravenției prevăzută de art. 10 lit. h din O.G nr. 137/2000 săvârșită de reclamat la data de 05.02.2019 cu încălcarea dreptului la muncă și la condiții de muncă echitabile și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației discriminatorii prin emiterea unei dispoziții prin care să-i fie acordat gradul profesional în funcție de vechimea în structurile M.A.I.

**8.** Potentul precizează în fapt că, la data de 20.11.2016 a fost declarat admis la interviul structurat pe subiecte profesionale organizat la data de 08.12.2016 în vederea departajării candidaților care au obținut note egale la concursul pentru ocuparea unui post de ofițer de poliție din cadrul Centrului Regional de Proceduri și Cazare pentru Solicitanții de Azil Galați.

**9.** La data de 10.03.2017, reclamatul îl informează pe petent prin adresa nr. 2859254/10.03.2017 că examenul câștigat de acesta este anulat, adresă care a fost însă declarată nulă de Tribunalul București prin hotărârea civilă nr. 7777/19.12.2017 (rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 6015/08.11.2018), fiind obligat în același timp să emită actele de validare a concursului din data de 20.11.2016.

**10.** Prin urmare, reclamatul a emis dispoziția nr. 229928/05.02.2019 prin care a dispus validarea concursului din 20.11.2016, dar cu trecerea petentului în corpul ofițerilor începând cu data de 08.11.2018, în grad de subinspector de poliție, precum și dispoziția nr. 229972/18.02.2019 prin care a decis mutarea petentului la Centrul Regional de Proceduri și Cazare pentru Solicitanții de Azil Galați, beneficiind de drepturile salariale corespunzătoare funcției de ofițer IV – subinspector de poliție cu data de 01.02.2019.

**11.** Totodată, petentul face trimitere la prevederile art. 21 alin. 5 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului care certifică încadrarea greșită a sa prin acordarea gradului de subinspector de poliție, neținând cont de vechimea acumulată în rândul structurilor M.A.I.

**12.** Modificarea legislativă ar fi trebuit să conducă, în opinia petentului, la clarificarea unor situații conflictuale, însă, în realitate, s-au produs diferențieri între aceeași categorie de lucrători, unora fiindu-le valorificată vechimea în structurile M.A.I., altora nu.

**13.** Astfel, petentul apreciază că, prin modificările aduse Legii nr. 360 a fost discriminat în raport cu aceeași categorie de lucrători, cu aceeași vechime în M.A.I. și anume: un agent de poliție cu peste 10 ani vechime în structurile M.A.I. care a trecut în corpul ofițerilor în anul

2017 (cazul petentului), față de un agent cu aceeași vechime trecut în corpul ofițerilor în anul 2018 după modificarea legislativă din 28.06.2018, ar beneficia de gradul de subinspector în loc de inspector principal.

**14.** De asemenea, petentul se raportează în drept și la Legea nr. 188/1999 și H.G. nr. 611/2008 care prevăd că specialitatea studiilor este experiența dobândită în temeiul unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau ca profesie liberală, demonstrată cu documente corespunzătoare de către persoana care a desfășurat o activitate într-o funcție de specialitate corespunzătoare profesiei sau specializării sale, prin raportare la domeniul general de absolvire a studiilor potrivit nivelurilor de organizare a învățământului în România.

**15.** Potrivit art. 1 alin. 5 din Anexa nr. 6 la O.M.A.I. nr. 140/2016:

*"(5) Agentului de poliție care a fost trecut în corpul ofițerilor de poliție și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza» a Ministerului Afacerilor Interne li se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel: **a)** sub 5 ani - subinspector de poliție; **b)** între 5 și 10 ani - inspector de poliție; **c)** peste 10 ani - inspector principal de poliție."*

**16.** Petentul dorește să prezinte un caz asemănător cu al său în care a fost luată o decizie diferită, conform cadrului legal, deși situația este similară cu a sa. Astfel, la data de 11.01.2018, a formulat acțiune împotriva Agenției Naționale Antidrog, în vederea emiterii actelor de validare a concursului organizat la data de 16.03.2016, Tribunalul București admitând cererea și dispunând prin sentința nr. 3649/30.05.2018 obligarea angajatorului la efectuarea operațiunilor de validare a concursului, aspecte menținute și în recurs, prin Decizia civilă nr. 6938/06.12.2018 emisă de Curtea de Apel București.

**17.** Față de cele prezentate, angajatorul în cazul prezentat mai sus a dispus validarea concursului organizat de A.N.A., cu trecerea însă a lucrătorului în corpul ofițerilor, în grad de inspector de poliție (conform gradului profesional aferent vechimii în M.A.I., vechime de 7 ani) și mutarea ofițerului de poliție la Centrul de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Brăila, beneficiind de drepturile salariale corespunzătoare funcției de ofițer III – inspector de poliție, cu data de 26.02.2019.

**18.** Având în vedere cele menționate, petentul consideră că, prin încadrarea sa în gradul profesional de subinspector de poliție s-a produs o discriminare și o vătămare a dreptului de a fi încadrat într-un grad profesional superior celui de subinspector de poliție, corespunzător vechimii în structurile M.A.I. și a vechimii dobândite în specialitatea studiilor absolvite și solicită anularea în parte a actelor administrative emise de reclamat, în speță dispozițiile nr. 229928/05.02.2019 și 229972/18.02.2019, recunoașterea și valorificarea vechimii în structurile M.A.I., precum și a pregătirii și vechimii dobândite în specialitățile de ordine publică, ca urmare a studiilor absolvite și obligarea reclamatului la emiterea unei noi dispoziții prin care să acorde un grad profesional superior celui de subinspector, corespunzător vechimii în structurile M.A.I. de peste 18 ani (la data de 30.03.2019) și a vechimii în specialitatea studiilor absolvite.

**19.** Petentul anexează înscrisurile la care a făcut referire în memoriu, în susținerea afirmațiilor și a solicitărilor sale.

**20.** Prin adresa nr. 4802/20.08.2019, petentul solicită transmiterea corespondenței la adresa menționată în petiție (domiciliul procedural ales) și nu la adresa de domiciliu, iar prin adresa

cu nr. 4952/28.08.2019, solicită recitarea în vederea argumentării situației discriminatorii invocată.

**21.** Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 5329/16.09.2019, petentul formulează plângere cu privire la termenul nerezonabil de soluționare a memoriului său, solicitând realizarea unei investigații interne privind motivul duratei de aproximativ 4 luni pentru soluționarea petiției inițiale, luarea de măsuri față de persoanele responsabile pentru tergiversarea nejustificată a dosarului cu încălcarea termenului de 90 de zile prevăzut la art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, fiindu-i încălcate dreptul de a fi informat cu privire la activitățile procedurale întreprinse în dosarul constituit urmare a formulării memoriului nr. 2706/17.05.2019.

**22.** Prin adresa cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 6023/11.10.2019, petentul formulează punct de vedere raportat la apărarea exprimată de reclamat și consideră că legea aplicabilă este cea în vigoare la data emiterii actului administrativ, deoarece nu se află în situația la care face referire art. II din O.U.G. nr. 53/2018 pentru următoarele argumente:

- Litigiul purtat cu instituția reclamată nu a vizat acordarea gradului, ci acordarea deciziei de validare a rezultatelor concursului;
- Emiterea actelor administrative contestate nu a fost dispusă prin sentințele care au soluționat litigiul purtat anterior între părți, astfel că nu se poate reține aplicabilitatea art. II al O.U.G. nr. 53/2018, situația juridică privind gradul și funcția acordate fiind declanșată de însăși actele contestate și, prin urmare, s-a născut după emiterea acestora, respectiv februarie 2019 și nu anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 (respectiv 02.07.2018).
- Din 08.12.2016, dată când a fost declarat admis și până la emiterea actelor administrative contestate, petentul a deținut tot gradul de agent - șef de poliție, iar actele administrative nu se referă la acea perioadă, ci privesc perioada ulterioară datei de 08.11.2018;
- invalidarea rezultatului comisiei de concurs nu îi este imputabilă lui, ci reclamatului;
- reclamatul a dispus organizarea unui alt concurs pentru postul pentru care petentul a susținut concursul, post care, deși aflat în litigiu, a fost ocupat de altă persoană, cu toate că petentul a încercat fără succes să suspende, pe cale judecătorească, ținerea examenului, fapt care demonstrează că reclamatul a considerat situația juridică a petentului finalizată, prin revacantarea postului (septembrie 2017), conform O.M.A.I. nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile M.A.I., Anexa 3, cap. I, secțiunea a 2-a, art. 5: *"În situația în care s-a demarat procedura de concurs, până la finalizarea acesteia, postul vacant nu poate fi ocupat prin nicio altă modalitate"*, coroborat cu art. 27<sup>34</sup> lit. c din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului prin care se prevede că *"postul de execuție vacant se ocupă prin concurs sau examen"*.
- Reclamatul recunoaște prin adresa nr. 35325/13.03.2019 că trecerea în corpul ofițerilor s-a făcut cu data de 08.11.2018, deci după 4 luni de la intrarea în vigoare a modificărilor aduse de O.U.G. nr. 53/2018 Legii nr. 360/2002, respectiv 02.07.2018.

**23.** Petentul reiterează faptul că i-a fost acordat gradul profesional de subinspector și funcția de ofițer IV în mod greșit și ilegal în urma trecerii în categoria profesională a ofițerilor, întrucât la acordarea acestui grad emitentul nu a ținut seama de faptul că la data emiterii actelor administrative contestate, Legea nr. 360/2002 a suferit modificări cu privire la aceste

texte, prin O.U.G. nr. 53/2018 începând cu data de 02.07.2018, după cum urmează: art. 21, alin. 5 prevedea începând cu această dată:

*"(...) (5) Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:*

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;*
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;*
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție.*

*(...) (7) Încadrarea în funcție a polițistului prevăzut la alin. 5 și reîncadrarea polițistului prevăzut la alin. (6) se realizează în condițiile art. 22 alin. (4)."*

Art. 22 alin. 4 prevede: *"Polițiștii se încadrează în funcții de execuție prevăzute în statele de organizare cu grade profesionale egale sau mai mari cu cel mult 3 trepte față de cele pe care le au."*

**24.** Petentul precizează că la data emiterii actelor administrative atacate, Ordinul 140/2016 a fost modificat de art. I din Ordinul nr. 100 din 04.09.2018 și prevedea următoarele:

*(1) Gradul profesional se acordă polițistului, în condițiile legii, în limita numărului de posturi prevăzute cu gradul respectiv, aprobat de ministrul afacerilor interne, după cum urmează:*

*(...) e) la trecerea agenților de poliție în corpul ofițerilor de poliție;*

*(4) Personalului încadrat direct/reîncadrat ca polițist în funcții cu specializări prevăzute în fișa postului pentru studiile absolvite și care a lucrat efectiv înainte de încadrare în asemenea specializări, i se acordă grade profesionale în raport cu vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, dar nu inferioare gradelor profesionale echivalente gradelor militare deținute în rezervă, după cum urmează:*

**a) pentru acordarea gradelor profesionale personalului încadrat direct/reîncadrat ca ofițer de poliție:**

- i. la un stagiu de până la 5 ani - subinspector de poliție;*
- ii. la un stagiu între 5 și 7 ani - inspector de poliție;*
- iii. la un stagiu între 8 și 10 ani - inspector principal de poliție;*
- iv. la un stagiu între 11 și 14 ani - subcomisar de poliție;*
- v. la un stagiu între 15 și 18 ani - comisar de poliție;*
- vi. la un stagiu de 19 ani și peste - comisar-șef de poliție. (...)*

*(5) Agentului de poliție care a fost trecut în corpul ofițerilor de poliție și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza» a Ministerului Afacerilor Interne li se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:*

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;**
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;**
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție**

*(6) Prevederile alin. (4) lit. a) se aplică și în cazul polițistului prevăzut la alin. (5), dacă prin aplicarea acestora i s-ar acorda un grad profesional mai mare decât în condițiile alin. (5).*

**25.** Prin urmare, petentul solicită să se constate că, prin raportare la aceste texte de lege, actele administrative emise de reclamat sunt nelegale și discriminatorii, ele neținând cont de vechimea în structurile M.A.I. așa cum dispune art. 21 alin. 5 al Legii nr. 360 și art. 1 alin. 4 – 6 ale Ordinului 140/2016.

**26.** Petentul apreciază că nu se poate reține apărarea reclamatului că în speță ar fi aplicabile dispozițiile art. II alin. 2 din O.U.G. nr. 53/2018 care stabilesc că *”prevederile Legii nr. 360/2002 cu modificările și completările ulterioare, cu excepția celor prevăzute la art. 15, art. 27<sup>46</sup>, art. 28 și art. 58<sup>3</sup>, nu se aplică situațiilor juridice născute și nefinalizate anterior intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”* de natură a justifica încadrarea în gradul de subinspector.

**27.** Chiar dacă hotărârea nr. 7777/19.12.2017 pronunțată de Tribunalul București a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 6015/18.11.2018 a Curții de Apel București, ulterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 din data de 02.07.2018, această împrejurare nu determină însă încadrarea situației juridice personale în cazul reglementat de art. II alin. 2 din același act normativ, cel al situațiilor juridice născute și nefinalizate anterior intrării în vigoare a O.U.G. Acest aspect rezultă, în opinia petentului, din faptul că la data organizării concursului, 20.11.2016, a îndeplinit condițiile de participare și de trecere din corpul agenților de poliție în cel al ofițerilor de poliție. Prin urmare, situația juridică s-a născut și s-a finalizat la acea dată. Iar din moment ce instanța a statuat că era îndreptățit la trecerea în corpul ofițerilor de poliție, nu se poate aprecia, astfel cum susține reclamatul, că situația juridică s-ar fi finalizat la data rămânerii definitive a hotărârii, în speță 08.11.2018, deci ulterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018, întrucât aceasta a venit numai să recunoască faptul că a fost declarat admis, urmând ca actul administrativ de numire să se facă sub imperiul legislației noi, din data de 08.11.2019.

**28.** În caz contrar, o interpretare în sensul dat de reclamat acestor dispoziții legale ar echivala cu sancționarea petentului pentru conduita nelegală a instituției, de invalidare a concursului, conduită care a fost, de altfel, infirmată de instanțele judecătorești competente. Mai mult, petentul consideră că s-ar ajunge în situația discriminatorie în care unor situații juridice similare li s-ar aplica condiții diferite, determinată de simpla împrejurare că hotărârea judecătorească de validare a concursului, care instituie, totodată, obligația de emitere a dispoziției de numire în funcție a rămas definitivă anterior sau ulterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018.

**29.** În ceea ce privește sentința tribunalului București nr. 3649/30/06.2018 la care face referire reclamatul în apărarea sa, cu privire la situația comparabilă și analoagă, cauza T.V.M., petentul face următoarele precizări:

- Având în vedere anexa 3, cap. I, secțiunea a 7-a, art. 57<sup>1</sup> (1) din O.M.A.I. 140/2016, actul administrativ de numire în funcție se emite conform competențelor de gestiune a reurselor umane din M.A.I., astfel, ca urmare a deciziei civile nr. 6938/06.12.2018 emisă de Curtea de Apel București, în cauza prezentată de acesta în propria apărare, respectiv , reprezentanții instituției angajatoare, cu respectarea întocmai a legislației din momentul emiterii actului administrativ, i-a acordat respectivei persoane gradul de inspector de poliție, ceea ce argumentează discriminarea în cauză prin neaplicarea de către reclamat a normelor legale din momentul emiterii actului administrativ. Petentul mai adaugă că ambele instituții sunt unități aflate în subordinea M.A.I., a căror funcții sunt ocupate de funcționari publici cu statut special (polițiști), cărora le sunt aplicabile Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului și Ordinul M.A.I. nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale M.A.I.
- În urma motivării reclamatului, în cauza , petentul subliniază conduita discriminatorie

a instituției, întrucât instanța, în cazul respectiv, a dispus atât anularea în parte a dispoziției instituției, în ceea ce privește încadrarea angajatului în gradul de subinspector de poliție, cât și obligarea reclamatului la emiterea unei dispoziții prin care să i se acorde gradul profesional în funcție de vechimea în structurile M.A.I.

**30.** Urmare a recitării dispusă în cauză pentru data de 11.10.2019 la care petentul a fost prezent, acesta formulează concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 6202/17.10.2019, făcând următoarele precizări:

- Referitor la discriminarea prevăzută de art. 2 alin. 1 și alin. 7 coroborat cu art. 1 alin. 1 lit. e, pct. 1 in anul 2001 la care a fost supus, petentul precizează că este membru în cadrul Sindicatului Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., cu puțini membri în cadrul I.G.I. și, în urma procesului civil avut cu această instituție care a avut ca obiect anulare act administrativ, instanța a decis că invalidarea concursului în cauză a fost luată cu exces de putere, obligând instituția la validarea concursului în cauză.
- Reclamatul aplică un tratament advers, venit ca reacție la această acțiune în justiție, precum și datorită apartenenței sindicale și aplică, în mod tendențios și nelegal un alt act normativ de numire în funcție (abrogat în momentul emiterii actului administrativ), fapt pentru care petentul se consideră victimizat și discriminat, toate acestea reprezentând un criteriu care are ca scop sau efect înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor recunoscute de lege, în ceea ce privește condițiile de încadrare în muncă, aspecte care vin, în opinia petentului, în contradicție cu ideea pusă în discuție în cadrul ședinței de audieri, privind clasarea litigiului ca un simplu conflict de muncă.

**31.** Prin urmare, petentul solicită admiterea plângerii astfel cum a fost formulată, având în vedere Directiva 2000/78/CE a Consiliului.

**32.** Petentul s-a adresat Camerei Deputaților cu privire la modul de soluționare a memoriului său adresat C.N.C.D., fapt pentru care, prin adresa nr. 6170/17.10.2019, instituția solicită lămuriri, lămuriri care au fost formulate prin răspunsul cu nr. 6170/01.11.2019, același răspuns fiind transmis și către petent prin adresa nr. 6538/01.11.2019.

### **Sușinerile reclamatului:**

#### **Inspectoratul General pentru Imigrări**

**33.** Reclamatul formulează punct de vedere raportat la obiectul sesizării, înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 4148/17.07.2019, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

**34.** Astfel, prin sentința civilă nr. 7777/19.12.2017, Tribunalul București a admis în parte acțiunea reclamanților, fiind anulate nota – raport nr. 2847328/SC/02.03.2017, adresele de comunicare a invalidării concursului și răspunsurile la plângerea prealabilă, cu nr. 2861246 – 2861263, cu obligarea instituției la emiterea actelor de validare a concursului organizat în data de 20.11.2016.

**35.** Sentința Civilă a fost menținută prin Decizia Civilă nr. 6015/08.11.2018 emisă de către Curtea de Apel București, fapt pentru care reclamatul a solicitat prin adresa nr. 2783223/29.11.2018, Direcției Generale Management Resurse Umane din cadrul M.A.I. dispunerea de măsuri, potrivit competențelor, în vederea înființării a 2 posturi de ofițer de

poliție în cadrul Centrelor Regionale de Proceduri și Cazare a Solicitanților de Azil Galați și Rădăuți, soluție impusă de împrejurarea că postul pentru care a fost declarat admis petentul era ocupat.

**36.** Reclamatul precizează că, prin adresa nr. 302367/06.12.2018, Direcția a solicitat ca propunerea de înființare a celor 2 posturi să îmbrace forma raportului de motivare prevăzut în Anexa 1 a O.M.A.I nr. 105/2013, însă, deși a fost înaintat raportul de motivare în forma solicitată prin adresa nr. 2783342/11.12.2018, Direcția Generală Management Resurse Umane a respins solicitarea instituției prin adresa nr. 237529/04.01.2019, apreciindu-se oportun ca în procesul de reevaluare a situației să fie luate în calcul redistribuirea / transformarea posturilor vacante existente la nivelul instituției.

**37.** Potrivit art. 23 alin. 1 din O.M.A.I. nr. 105/2013, propunerile de modificări în statele de organizare, temeinic argumentate, se analizează în ședințele de conducere ale unităților în cauză, trimestrial, iar opiniile exprimate și hotărârea șefilor / comandanților se cuprind într-un proces – verbal, care stă la baza emiterii dispoziției / ordinului șefului / comandantului unității.

**38.** Astfel, reclamatul face precizarea că, în ședința de conducere a instituției din data de 11.01.2019 s-a decis redistribuirea unor posturi din alte structuri, în considerarea Deciziei civile nr. 6015/2018, fiind înființat astfel și postul de ofițer specialist I (similar cu cel pentru care petentul a susținut concursul) din cadrul Centrului Regional de Proceduri și Cazare a Solicitanților de Azil Galați, post pe care a fost încadrat ulterior petentul.

**39.** Prin Dispoziția Inspectorului general al I.G.I. nr. 229848 /11.01.2019 (intrată în vigoare la data de 01.02.2019) a fost înființat și postul pe care urma să fie încadrat petentul, iar prin Dispoziția nr. 229928/05.02.2019, petentului, care deținea gradul de agent de poliție i-a fost acordat, începând cu data de 08.11.2018 (data pronunțării hotărârii definitive a instanței), gradul de subinspector de poliție.

**40.** Prin dispoziția nr. 229972/18.02.2019 s-a dispus numirea în funcție, începând cu data de 01.02.2019 (data înființării postului), a petentului, subinspector de poliție, pe postul înființat prin redistribuire la Centrul Regional de Proceduri și Cazare a Solicitanților de Azil Galați.

**41.** Reclamatul menționează că, potrivit hotărârilor judecătorești amintite, instituția a fost obligată să emită ordinul/dispoziția de numire în postul pentru care petentul a candidat și a fost declarat admis, ca urmare a promovării concursului din 20.11.2016, însă cum Decizia civilă nr. 6015/08.11.2018 este definitivă de la momentul pronunțării, gradul profesional putea fi acordat doar cu data de 08.11.2018.

**42.** Pentru emiterea dispoziției de numire, reclamatul învederează că s-a ținut cont de dispozițiile art. II alin. 2 din O.U.G. nr. 53/2018 (în vigoare de la data de 02.07.2018), care stabilesc că *"prevederile Legii nr. 360/2002 cu modificările și completările ulterioare, cu excepția celor prevăzute la art. 15, art. 27<sup>46</sup>, art. 28 și art. 58<sup>3</sup>, nu se aplică situațiilor juridice născute și nefinalizate anterior intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență"*.

**43.** Prin urmare, reclamatul apreciază că situația juridică este una născută la momentul desfășurării efective a concursului organizat la data de 20.11.2016 și finalizată la data pronunțării Deciziei civile nr. 6015/08.11.2018, prelungirea în timp a acesteia fiind generată de derularea procesului civil care a avut ca obiect contestarea măsurii de invalidare a concursului.

**44.** Reclamatul precizează că, potrivit art. 1 alin. 5 din Anexa nr. 6 la O.M.A.I. nr. 140/2016 (forma legislativă în vigoare la data de 20.11.2016 – data organizării concursului), agentului de poliție care îndeplinește condițiile legale pentru trecerea în corpul ofițerilor de poliție i se

acordă, indiferent de vechimea în activitate, gradul profesional de subinspector de poliție, cu excepția situației în care are o vechime anterioară în specialitatea corespunzătoare studiilor superioare absolvite, cărora li se acordă grade profesionale conform alin. 4 lit. a.

**45.** Prin toate cele expuse, prin demersurile întreprinse, reclamatul dorește să evidențieze disponibilitatea de a executa hotărârea definitivă în termenul prevăzut de lege, executare ce se supune însă respectării normelor legale în vigoare, acordarea unui alt grad profesional în situația petentului fiind de natură a încălca principiul neretroactivității normelor juridice.

**46.** Reclamatul dorește să atragă atenția asupra faptului că petentul a invocat, de fapt, o discriminare survenită prin efectul legii (prin modificările aduse Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului), în această ipoteză neputând fi reținută vreo culpă din partea instituției și nici săvârșirea vreunei fapte care să constituie discriminare prin aplicarea normelor legale.

**47.** Totodată, reclamatul solicită a se avea în vedere dispozitivul Sentinței civile nr. 3649/30.06.2018 a Tribunalului București (cazul similar invocat de petent), unde instanța a dispus obligarea instituției respective, care este o altă instituție publică, cu personalitate juridică din cadrul M.A.I., la acordarea gradului profesional de subinspector de poliție, ceea ce contrazice afirmațiile petentului cu privire la aplicarea Legii nr. 360/2002 și confirmă deciziile emise în executarea legii de către instituție.

**48.** Reclamatul înțelege să aducă în discuție o altă cauză, în care a emis decizii similare ca în cazul petentului, respectiv situația lui , căruia, tot în urma unei decizii de anulare a unui concurs, i-a fost acordat gradul profesional de subinspector de poliție.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**49. În fapt,** Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul reclamă încălcarea dreptului la muncă și la condiții de muncă echitabile și solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației discriminatorii prin emiterea unei dispoziții prin care să-i fie acordat gradul profesional în funcție de vechimea în structurile M.A.I.

**50.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a C.N.C.D. raportat la obiectul plângerii, excepție invocată din oficiu în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, în cadrul ședinței de audieri legal și complet îndeplinită, ședință în care petentul a fost prezent.

**51.** De asemenea, Colegiul reține excepția de necompetență materială a C.N.C.D. la care face referire reclamatul în apărare în ceea ce privește discriminarea reclamată de petent, survenită prin efectul legii (prin modificările aduse Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului), în această ipoteză neputând fi reținută vreo culpă din partea instituției și nici săvârșirea vreunei fapte care să constituie discriminare prin aplicarea normelor legale.

**52. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**53.** În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte,*

analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**54.** De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului în cadrul ședinței de audieri de la cel de-al treilea termen când procedura a fost complet realizată, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

*”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**55.** Concret, Colegiul ia act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție posibila încălcare a dreptului la muncă și la condiții de muncă echitabile prin încadrarea petentului în gradul profesional de subinspector de poliție, în urma trecerii în categoria profesională a ofițerilor (funcția de ofițer IV), fără a se ține cont de vechimea în structurile M.A.I. de peste 18 ani (la data de 30.03.2019) și a vechimii dobândite în specialitatea studiilor absolvite, pe criteriul apartenenței sindicale (fiind membru în cadrul Sindicatului Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I., cu puțini membri în cadrul I.G.I.).

**55.** De asemenea, Colegiul reține că petentul, prin concluzii scrise, urmare a ședinței de audieri în care a fost prezent și în cadrul căreia i s-a pus în discuție indicarea criteriului de discriminare, reclamă și victimizarea, tratamentul advers la care a fost supus, venit ca reacție la acțiunea în justiție formulată în contradictoriu cu instituția reclamată, în urma căreia instanța a decis că invalidarea concursului din 20.11.2016 a fost luată cu exces de putere.

**56.** Colegiul se raportează la solicitările petentului care, pe lângă constatarea discriminării, susține anularea în parte a actelor administrative emise de reclamat (dispozițiile nr. 229928/05.02.2019 și 229972/18.02.2019), întrucât emitentul nu ar fi ținut cont de faptul că la data emiterii actelor administrative contestate, Legea nr. 360/2002 (art. 21, alin. 5) a suferit modificări cu privire la aceste texte, prin O.U.G. nr. 53/2018 începând cu data de 02.07.2018.

**57.** Concret, petentul a fost declarat admis la interviul structurat pe subiecte profesionale organizat la data de 08.12.2016 în vederea departajării candidaților care au obținut note egale la concursul pentru ocuparea unui post de ofițer de poliție din cadrul Centrului Regional de Proceduri și Cazare pentru Solicitanții de Azil Galați.

**58.** La data de 10.03.2017, prin adresa nr. 2859254, reclamatul a informat petentul că examenul câștigat de acesta este anulat, adresă care a fost însă declarată nulă de Tribunalul București prin hotărârea civilă nr. 7777/19.12.2017 (rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 6015/08.11.2018), fiind obligat în același timp să emită actele de validare a concursului din data de 20.11.2016.

**59.** Urmare a deciziei instanței judecătorești, reclamatul a emis dispoziția nr. 229928/05.02.2019 prin care a validat concursul din 20.11.2016, dar cu trecerea petentului

în corpul ofițerilor începând cu data de 08.11.2018, în grad de subinspector de poliție, precum și dispoziția nr. 229972/18.02.2019 prin care a decis mutarea petentului la Centrul Regional de Proceduri și Cazare pentru Solicitanții de Azil Galați, beneficiind de drepturile salariale corespunzătoare funcției de ofițer IV – subinspector de poliție începând cu data de 01.02.2019.

**60.** Colegiul ia act de faptul că instanța de judecată a fost investită cu soluționarea conflictului dintre părți și s-a pronunțat, prin hotărârea civilă nr. 7777/19.12.2017 a Tribunalului București, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 6015/08.11.2018 emisă de Curtea de Apel București, cu menținerea celor hotărâte în primă instanță.

**61.** Astfel, prin sentința civilă nr. 7777/19.12.2017, Tribunalul București a admis în parte acțiunea reclamantilor, fiind anulate nota – raport nr. 2847328/SC/02.03.2017, adresele de comunicare a invalidării concursului și răspunsurile la plângerea prealabilă, cu nr. 2861246 – 2861263, cu obligarea instituției la emiterea actelor de validare a concursului organizat în data de 20.11.2016.

**62.** În analiza fondului cauzei, Colegiul se raportează la argumentarea adusă de reclamat și constată că acesta a solicitat Direcției Generale Management Resurse Umane din cadrul M.A.I. prin adresa nr. 2783223/29.11.2018, dispunerea de măsuri, potrivit competențelor, în vederea înființării a 2 posturi de ofițer de poliție în cadrul Centrelor Regionale de Proceduri și Cazare a Solicitanților de Azil Galați și Rădăuți, soluție impusă de împrejurarea că postul pentru care a fost declarat admis petentul era ocupat. Direcția Generală Management Resurse Umane însă a respins solicitarea instituției prin adresa nr. 237529/04.01.2019, apreciindu-se oportun ca în procesul de reevaluare a situației să fie luate în calcul redistribuirea / transformarea posturilor vacante existente la nivelul instituției.

**63.** Prin urmare, Colegiul ia act de demersurile întreprinse de reclamat în ceea ce privește disponibilitatea de a executa hotărârea definitivă pronunțată în cazul petentului, cu argumentul folosit în apărare în sensul în care acordarea unui alt grad profesional în situația petentului ar fi fost de natură a încălca principiul neretroactivității normelor juridice.

**66.** Examinând conținutul petiției, actele de la dosarul cauzei și legislația în vigoare, Colegiul reține că petentul reclamă aspecte ce sunt în legătură indisolubilă cu modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, momentul intrării în vigoare a modificărilor legislative, modul în care a fost pusă în executare hotărârea civilă nr. 7777/19.12.2017 a Tribunalului București definitivă și irevocabilă și solicită ca, pe lângă constatarea discriminării, C.N.C.D. să dispună anularea în parte a actelor administrative emise de reclamat (dispozițiile nr. 229928/05.02.2019 și 229972/18.02.2019), aspecte ce intră în mod evident în sfera de competență a instanțelor judecătorești.

**67.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că analiza excepțiilor de necompetență materială invocate în cauză necesită și analiza fondului, fapt pentru care urmează a uni excepțiile cu fondul pentru o analiză completă a situației de fapt, o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din raporturile de muncă ale petentului cu angajatorul reclamat.

**68.** Competentă însă, în ceea ce privește posibila discriminare la care face referire petentul, survenită prin modificările aduse Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, interpretarea și aplicarea normelor legale, temeinicia și legalitatea măsurilor dispuse în cazul petentului de către angajator, înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației discriminatorii prin emiterea unei dispoziții prin care să-i fie acordat gradul profesional în

funcție de vechimea în structurile M.A.I., precum și orice alte aspecte corelative actului de justiție rămâne instanța judecătorească, cu mențiunea că, solicitările petentului ce țin de constatarea unui eventual tratament diferențiat / discriminatoriu, ce întrunește elementele unei fapte de discriminare sancționat contravențional urmează a fi analizate de C.N.C.D.

**69. Pe fond**, în strânsă legătură cu aspectele reținute anterior prin prisma sferei de competență instituțională în domeniu, Colegiul director urmează a analiza în ce măsură obiectul petiției întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I "Principii și definiții" al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II "Dispoziții Speciale", Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, astfel cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**70.** De asemenea, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

**71.** CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

**72.** Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.<sup>1</sup>

**73.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații*

<sup>1</sup> A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, paragraf 31; cauza *C-33/89 Kowalska* [1990] ECR I-2591, paragraf 16; cauza *C-184/89 Nimz* [1991] ECR I-297 paragraf 15; cauza *C-109/88 Danfoss* [1989] ECR 3199, paragraf 16; cauza *C-127/92, Enderby* [1993] ECR 673 paragraf 16.

comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**74.** Analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petentul ca fiind încălcat este dreptul la muncă și la condiții de muncă echitabile, contravenția săvârșită de reclamat la care face referire petentul fiind cea prevăzută de art. 10 lit. h din O.G. nr. 137/2000.

**75.** Astfel, petentul își fundamentează în drept solicitările pe art. 2 alin. 1 și alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 reclamă încălcarea discriminarea directă și victimizarea:

”Art. 2

*(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

(...)

*(7) Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*

**76.** În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petentul se raportează la aceeași categorie de lucrători, cu aceeași vechime în M.A.I. în sensul în care un agent de poliție cu peste 10 ani vechime în structurile M.A.I. care a trecut în corpul ofițerilor în anul 2017 (cazul petentului) este discriminat față de un agent cu aceeași vechime trecut în corpul ofițerilor în anul 2018 după modificarea legislativă a Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului din 28.06.2018, ar beneficia de gradul de subinspector în loc de inspector principal.

**77.** Criteriul invocat de petent în ceea ce privește tratamentul diferențiat aplicat în cazul său este apartenența sindicală, fiind membru în cadrul Sindicatului Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din M.A.I.

**78.** Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

**79.** Astfel cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a

drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**80.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

**81.** În speța de față, discriminarea reclamată ar consta în încadrarea petentului în gradul profesional de subinspector de poliție și nu într-un grad profesional superior celui de subinspector de poliție, corespunzător vechimii în structurile M.A.I. și a vechimii dobândite în specialitatea studiilor absolvite, în conformitate cu dispozițiile legale, întrucât la acordarea acestui grad emitentul nu a ținut seama de faptul că la data emiterii actelor administrative contestate, Legea nr. 360/2002 a suferit modificări cu privire la aceste texte, prin O.U.G. nr. 53/2018 începând cu data de 02.07.2018.

**82.** Colegiul ia act de faptul că petentul face referire la victimizare în notele scrise transmise ulterior audierii dispusă și realizată în mod legal și complet în cauză, odată cu detalierea criteriului care ar sta la baza discriminării. Astfel, petentul indică un posibil tratament advers, venit ca reacție la acțiunea demarată de acesta în justiție, precum și datorită apartenenței sindicale întrucât reclamatul aplică un alt act normativ de numire în funcție (abrogat în momentul emiterii actului administrativ), fapt pentru care petentul se consideră victimizat și discriminat, toate acestea reprezentând, în opinia acestuia, un criteriu care are ca scop sau efect înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor recunoscute de lege, în ceea ce privește condițiile de încadrare în muncă.

**83.** Colegiul director constată că, în speță, aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie apreciată drept discriminare, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (apartenența sindicală) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizei Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv încadrarea petentului în gradul profesional de subinspector de poliție

**84.** Colegiul apreciază că nu se poate constata existența unei legături indisolubile, de cauzalitate, între măsura dispusă de reclamat în ce privește încadrarea petentului în gradul profesional de subinspector de poliție și faptul că petentul a demarat acțiune în justiție împotriva instituției sau datorită apartenenței sindicale.

**85.** Situația juridică reclamată de petent, numirea acestuia în funcție prin dispoziția nr. 229972/18.02.2019 pe postul înființat prin redistribuire, în vederea punerii în executare a Deciziei civile nr. 6015/08.11.2018 a Curții de Apel București, cu acordarea gradului de subinspector de poliție nu poate fi considerată ca fiind determinată de apartenența sindicală sau urmare a acțiunii demarată în instanță de petent, fiind mai degrabă o problemă de interpretare și aplicare a normelor legale, prin modificările aduse Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

**86.** Prin urmare, coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 1 și 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director decide că, raportat la aspectele sesizate de petent, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei

faptei de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa legăturii de cauzalitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 08.06.2020**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.