



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 341
din data de 08.04.2020

Dosar nr.: 902/2019

Petiția nr.: 7906/23.12.2019

Petent: prin mandatar

Reclamat: **Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților**
Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor

Obiect: posibil tratament discriminatoriu prin nesoluționarea dosarului în regim de urgență, prin excepție și cu prioritate, aflat pe rolul ANRP/CNCI privind decizia de compensare în dosarul administrativ 33206/FF/13.11.2019

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

, cetățean român, domiciliată în , cu domiciliul ales la mandatar

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 202, sector 1

Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 202, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că dosarul său administrativ aflat pe rolul ANRP/CNCI nu a fost soluționat cu prioritate deși se încadra în prevederile art. 34 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 165/2013. *“Prin excepție de la prevederile alin. (4), se soluționează cu prioritate: ... b) dosarele în care, prin hotărâri judecătorești irevocabile/definitive, instanțele de judecată s-au pronunțat cu privire la existența și întinderea dreptului, precum și la calitatea de persoană îndreptățită”.*

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 261/16.01.2020, Secretariatul General al Guvernului direcționează spre competentă soluționare petiția depusă de la Guvernul României – Corpului de Control al Primului Ministru.

5. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 526/27.01.2020 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.02.2020. Prin citații a fost invocată excepția de necompetență a CNCI referitor la solicitarea de a se dispune măsurile necesare în vederea reparării prejudiciului cauzat prin aplicarea tratamentului discriminatoriu.

7. Procedură legal îndeplinită.
8. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezent doar mandatarul petentei.
9. Prin adresa înregistrată sub nr. 935/10.02.2020 partea reclamată Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a depus note scrise, care au fost comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 1101/14.02.2020.
10. Prin adresa înregistrată sub nr. 1545/03.03.2020, petenta, prin mandatar, a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 7906/23.12.2020, petenta, prin mandatar, solicită constatarea încălcării grave a principiului egalității și al nediscriminării, tragerea la răspundere a părților reclamate (amendare, destituire) pentru tratamentul discriminatoriu aplicat între persoanele îndreptățite la soluționarea cu prioritate a dosarelor administrative înregistrate la ANRP, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 165/2013 și obligarea părților reclamate la repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea tratamentului discriminatoriu în sensul obligării acestora la soluționarea cu prioritate a dosarului administrativ 33206/FF/13.11.2019, respectiv prin emiterea Deciziei de compensare, astfel cum instanța a statuat în mod definitiv prin sentința civilă nr. 2959/09.05.2018 a Judecătoriei sectorului 1, București – secția a II-a Civilă.

12. Prin sentința civilă nr. 2959/09.05.2018 pronunțată în dosarul nr. 1698/299/2017 de Judecătoria sectorului 1 București, definitivă prin Decizia Civilă nr. 4738A/20.12.2018 de către Tribunalul București, atât Subcomisia sectorului 1 al Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cât și Comisia Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, au fost obligate la îndeplinirea procedurilor prevăzute de lege în vederea emiterii și transmiterii către Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, a deciziei cu propunerea de acordare de măsuri compensatorii sub formă de puncte, pentru terenul în suprafață de 2,8 ha, situat în Aleea Teișani 119-121-123-125 (fost nr.13), sector 2, București.

13. La data de 13.11.2019, Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor din cadrul ANRP a înregistrat dosarul administrativ sub nr. 33206/FF. La aceeași dată, petenta a comunicat Notificare către părțile reclamate, înregistrate la BEJA Dumitrache și Dumitrache sub nr. 804/13.11.2019 și la sediul părților sub nr. 91111/RG/13.11.2019, prin care solicită ca în termen de 30 de zile de la data comunicării notificării (în cele 30 de zile au loc cel puțin două ședințe ale C.N.C.I.) să procedeze la soluționarea în regim de urgență, prin excepție și cu prioritate a dosarului administrativ mai sus menționat, conform dispozițiilor art. 34 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 165/2013, *“Prin excepție de la prevederile alin. (4), se soluționează cu prioritate:...b) dosarele în care, prin hotărâri judecătorești irevocabile/definitive, instanțele de judecată s-au pronunțat cu privire la existența și întinderea dreptului, precum și la calitatea de persoană îndreptățită;”*. Apoi, săptămânal, a solicitat informații în scris și prin audiențe acordate de consilierul desemnat din cadrul Biroului de Relații cu Publicul, cu privire la soluționarea dosarului, însă informațiile au fost în sensul că dosarul nu a fost nici măcar studiat, cu atât mai puțin soluționat cu prioritate, în termenul rezonabil de 30 de zile, prin emiterea Deciziei de compensare, având în vedere că dosarul administrativ este complet, iar petenta, care are vârsta de 96 de ani, nu dorește să fie prejudiciată și lipsită de posibilitatea de a se bucura de dreptul de proprietate.

14. Se menționează că în cadrul unei audiențe avute cu directorul Direcției pentru coordonarea aplicării Legii nr. 18/199, mandatarul petentei a arătat că dosarul administrativ nr. 66136/CC a fost înregistrat la ANRP/CNCI la jumătatea lunii octombrie 2019 și soluționat

cu prioritate în termen de două săptămâni (ședința CNCI din 01.11.2019), acesta nefiind un caz singular/izolat.

15. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 1545/03.10.2020, petenta solicită admiterea plângerii, respingerea excepției de necompetență invocată din oficiu și apărările părților reclamate, precum și soluționarea cu prioritate a dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 165/2013, alineat introdus prin Legea nr. 103/2016 și modificat prin art. I alin. 4 din OUG nr. 98/2016.

16. Se depun înscrisuri.

Sușinerile părții reclamate Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

17. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 935/10.02.2020 partea reclamată învederează că dosarul de despăgubire constituit de către Comisia sectorului 1 a municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în baza Sentinței civile nr. 2959/09.05.2018 pronunțate de Judecătoria sectorului 1, în dosarul nr. 1698/299/2017, definitivă prin Decizia civilă nr. 4738A/20.12.2018 a Tribunalului București a fost înregistrat la Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor cu nr. 33206/FFCN, în data de 08.11.2019.

18. Potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 "dosarele care vor fi transmise Secretariatului Comisiei Naționale ulterior datei intrării în vigoare a prezentei legi vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data înregistrării lor, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni". De asemenea, art. 34 alin. 5 litera b) din Legea nr. 165/2013 prevede că dosarele care au la bază hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit calitatea de persoană îndreptățită și întinderea dreptului se soluționează cu prioritate, spre deosebire de celelalte dosare, care nu sunt exceptate și care se soluționează la ordine.

19. Se precizează că toate dosarele de despăgubiri de fond funciar care sunt înregistrate la ANRP sunt repartizate consilierilor Serviciului soluționare dosare și îndrumare comisii locale din cadrul Direcției pentru coordonarea aplicării legislației în domeniul restituirii proprietăților funciare în vederea analizării, solicitării de acte în completare și soluționării prin formularea unei propuneri de validare/invalidare.

20. În prezent, se soluționează dosare în sensul formulării de propuneri de validare/invalidare în dosarele înregistrate în intervalul 26.000/FFCC – 29.999/FFCC, interval în care se regăsesc aproximativ 1090 de dosare nesoluționate, la care se adaugă și dosarele cu hotărâri judecătorești care se soluționează cu prioritate, adică un număr de aproximativ 257 dosare cu hotărâri judecătorești care nu au fost supuse atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, din care 229 au fost înregistrate anterior dosarului nr. 33206/FFCN/08.11.2019. Din cele 229 de dosare, au fost solicitate acte în completare pentru un număr de 164 de dosare, acestea urmând a fi supuse atenției CNCI cu o propunere corespunzătoare, pe măsura completării.

21. În ceea ce privește soluționarea dosarului petentei, aceasta se va realiza cu respectarea prevederilor legale, în ordinea dosarelor care au la bază hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a stabilit calitatea de persoană îndreptățită și întinderea dreptului de proprietate.

22. În consecință, nu se poate reține culpa A.N.R.P. și C.N.C.I. pentru pretinsa încălcare a principiului egalității și al nediscriminării prevăzute de art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 16 alin. 1 și 2 din Constituția României, a art. 34 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 165/2013 cu modificările și completările ulterioare și a art. 2 alin. (1) și alin. (3) coroborat cu art.10 lit. h) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petentei nu i s-a soluționat cu prioritate dosarul administrativ aflat pe rolul ANRP/CNCI deși se încadra în prevederile art. 34 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 165/2013.

24. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

25. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

26. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

27. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”,* art. 2 alin. 1: *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care **tratamentul aplicat**

să fi fost diferit. Subsecvent, **tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

29. În speță, petenta sesizează faptul că partea reclamată nu a soluționat cu prioritate dosarul său administrativ aflat pe rolul ANRP/CNCI deși se încadra în prevederile art. 34 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 165/2013.

30. Colegiul director este de opinie că partea reclamată nu a aplicat un tratament diferențiat persoanelor care au solicitat soluționarea dosarelor în care, prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, instanțele de judecată s-au pronunțat cu privire la existența și întinderea dreptului, precum și la calitatea de persoană îndreptățită. Partea reclamată arată că există un număr de 229 dosare care trebuie soluționate ca urmare a unor hotărâri judecătorești definitive, dosare înregistrate spre soluționare înainte de dosarul petentei. Dintre acestea, pentru un număr de 164 de dosare au fost solicitate acte în completare, urmând a fi supuse atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, după completare. Aceste dosare se soluționează în ordinea înregistrării lor, în vederea formulării de propuneri de validare/invalidare și supuse atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, cu o propunere corespunzătoare. Practic, numărul mare de dosare ca urmare a unor hotărâri judecătorești definitive conduce la imposibilitatea de a respecta termenul de soluționare impus de lege.

31. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că, în speță, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

32. Prin urmare, Colegiul director constată că, în cazul semnalat de petent nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit prevederilor art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; *nu este tratament diferențiat*.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 27.05.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.