



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 340
din data de 08.04.2020

Dosar nr.: 696/2019

Petiția nr.: 5959/10.10.2019

Petent:

Reclamat: judecător Judecătoria Galați

Obiect: tratament diferențiat în cadrul unui proces de divorț

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

judecător Judecătoria Galați cu sediul în Galați, str. Brăilei nr. 153, jud. Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că se simte discriminat pentru că nu a avut un tratament egal în cadrul procesului de divorț.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5959/18.10.2019 Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită incompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la aspectele la care face referire petentul în conținutul petiției, respectiv faptul că nu a avut un tratament egal în cadrul procesului de divorț, prin pronunțarea sentinței fiind discriminat pe criteriul sex și i s-a solicitat exprimarea unui punct de vedere cu privire la excepție. Petentul a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 7057/21.11.2019.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 7211/27.11.2019 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.12.2019. Prin citații a fost invocată excepția de incompetență a CNCD referitor la solicitarea de a se dispune orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și excepția de vădită incompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la aspectele la care face referire conținutul petiției.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7908/23.12.2019 petentul depune înscrisuri, care au fost comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 4231/22.01.2020.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5959/10.10.2019 petentul solicită constatarea și sancționarea contravenției săvârșită la data de 09.08.2019 de doamna președinte judecător în cadrul Judecătoriei Galați, care, odată cu pronunțarea sentinței, nu i-a aplicat un tratament egal, fiind discriminat pe criteriul sex, judecat pe baza unei cutume.

11. În cadrul procesului de divorț, înregistrat la Judecătoria Galați, toate argumentele și contraargumentele petentului au fost puse în umbră, fiind extrase din context doar dovezile și înscrisurile părții adverse, acest tratament neavând justificare obiectivă.

12. Menționează că a făcut apel la hotărârea dată și a solicitat ca din completul de judecată să facă parte o doamnă, respectiv un domn judecător, pentru a putea avea, cel puțin teoretic, un tratament egal.

13. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7057/21.11.2019, petentul nu este de acord cu invocarea excepției de necompetență a CNCD și solicită constatarea și sancționarea presupusei fapte de discriminare.

14. Se depun înscrisuri.

Susținerile părții reclamate -

V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat pentru că în cadrul procesului de divorț nu a avut un tratament egal.

16. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la hotărârile instanței de judecată.

17. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la aspectele la care face referire conținutul petiției.

18. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin. 7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De

altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

19. Colegiul director se raportează la prevederile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, conform căreia orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare; de asemenea, potrivit art. 98 din actul normativ arătat mai sus "1) Judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției." Astfel, conform art. 44 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

20. Având în vedere aceste considerente, a admite că C.N.C.D. are competența ratione materiae de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

21. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 10.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.