



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 339
din data de 08.04.2020

Dosar nr.: 613/2019

Petiția nr.: 4993/02.09.2019

Petent:

Reclamat: – director executiv al Agenției pentru Protecția Mediului Tulcea

Obiect: încetarea discriminatorie a raportului juridic de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

cu comunicarea actelor de procedură la sediul Agenției pentru Protecția Mediului Tulcea din localitatea Tulcea, str. 14 Noiembrie nr. 5, jud. Tulcea, e-mail: office@apmtl.ro

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că în mod discriminatoriu i s-a încheiat raportul juridic de muncă pe criteriul boală, angajatorul refuzând să-i aprobe mutarea în cadrul aceluiași departament de pe o funcție de conducere pe o funcție de execuție sau să îi ofere o altă funcție de execuție vacantă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4993/10.09.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5234/10.09.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.09.2019. Prin citație s-a ridicat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției raportat la data săvârșirii faptelor sesizate, precum și excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește solicitarea de a dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 5627/25.09.2019 petenta a depus un punct de vedere, care a fost comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 5849/04.10.2019.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5622/25.09.2019 partea reclamată a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 5849/04.10.2019.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 6449/28.10.2019 partea reclamată a depus concluzii scrise.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 6474/29.10.2019 petenta a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4993/02.09.2019 petenta susține că a fost discriminată de fostul angajator prin luarea deciziei de încetare a raportului de serviciu al petentei pe probleme medicale, în condițiile în care acestea au fost determinate de condițiile improprii de muncă.

13. Pe fond, petenta susține că în data de 22.06.2018 a fost emisă Decizia nr. 66 prin care i s-a comunicat că este eliberată din funcția publică de șef serviciu în cadrul Serviciului Avize, Acorduri, Autorizații după acordarea unui preaviz de 30 de zile calendaristice, pe motiv că starea sănătății fizice nu i-ar mai permite îndeplinirea atribuțiilor corespunzătoare funcției publice deținute, astfel cum reiese din Raportul medical de medicina muncii nr. 7336/04.06.2018.

14. Petenta susține că din cauza volumului mare din muncă din cadrul serviciului și a faptului că starea de sănătate nu îi mai permitea desfășurarea unei activități solicitante din punct de vedere al efortului fizic și al stresului psihico-emoțional, la începutul anului 2018 a solicitat mutarea temporară pe un post de consilier superior vacant. În continuare, petenta arată că, în urma solicitării sale, angajatorul a emis adresa nr. 3610/25.04.2018 prin care i-a respins solicitarea pe motiv că mutarea se poate face doar în cadrul altui departament și că în instituție nu există un post vacant în afara celui din cadrul propriului serviciu, menționând că în vederea asigurării condițiilor de muncă recomandate de medicul de medicina muncii se impune mutarea petentei pe o altă funcție publică.

15. Petenta susține că, deși a adus în nenumărate rânduri la cunoștința angajatorului situația dificilă din cadrul serviciului pe care îl conducea, nu au fost luate măsuri în sensul angajării de personal, a adaptării volumului de muncă și a asigurării condițiilor normale de muncă într-un mediu propice, conducerea preferând să îi înceteze raportul de serviciu pentru incapacitate de muncă.

16. Petenta susține că în Fișa de aptitudine nr. 3100/03.04.2018 și în Raportul medical nr. 7336/04.06.2018 întocmite de medicul de medicina muncii nu se indică imposibilitatea petentei de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu, ci doar o capacitate condiționată, fiind în același timp înaintate o serie de recomandări pentru angajator, care au fost ignorate.

17. În final, petenta susține că în urma problemelor de sănătate generate chiar de condițiile improprii de la locul de muncă, partea reclamată a decis să-i înceteze raportul de serviciu pe probleme medicale, luând astfel o decizie discriminatorie.

18. Petenta înțelege să demonstreze cele sesizate prin depunerea la dosarul cauzei a unor copii după o serie de adrese întocmite de către aceasta și adresate părții reclamate (ex. solicitarea de angajare de personal pe locurile vacante din cadrul serviciului), precum și adrese emise de către partea reclamată cu privire la obiectul speței.

19. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 5627/25.09.2019 petenta susține că petiția a fost introdusă în termenul de un an de la data la care a putut să ia la cunoștință despre împrejurările săvârșirii fapei de discriminare (începutul lunii martie 2019), când i-a fost comunicată întâmpinarea formulată de APM Tulcea și actele care

au stat la baza emiterii Deciziei nr. 66/22.06.2016 de încetare a raporturilor de serviciu, în cadrul dosarului nr. 120/88/2019 al Tribunalului Tulcea (având ca obiect contestarea deciziei nr. 66). În acest sens petenta susține că, după primirea întâmpinării formulate de către partea reclamată, a luat la cunoștință la nivel de certitudine de faptul că în cadrul instituției angajatoare existau posturi vacante care nu i-au fost oferite.

20. În ceea ce privește excepția necompetenței CNCD invocată din oficiu, petenta susține că este nefondată întrucât nu a solicitat înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, ci dispunerea acelor măsuri în competența Consiliului pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.

21. În continuare petenta susține că partea reclamată a luat decizia încetării raporturilor sale de serviciu în lipsa unui act emis de un organ de expertiză medicală care să confirme imposibilitatea îndeplinirii atribuțiilor corespunzătoare funcției de șef Serviciu Avize, Acorduri, Autorizații. În acest sens petenta susține că evaluarea efectuată de către medicul de medicina muncii în data de 04.05.2018 la sediul angajatorului a fost superficială, în urma prezentării voluntare din partea petentei a problemelor de sănătate cu care se confruntă, cauzate de situația de la locul de muncă, emițându-se avizul “apt condiționat”, împreună cu o serie de recomandări făcute în Fișa de aptitudini nr. 3100/03.04.2018. De asemenea petenta susține că problemele indicate medicului în cadrul examenului medical nu erau de natură să conducă la avizul acordat și în nici un caz la o imposibilitate de îndeplinire a atribuțiilor funcției.

22. Petenta depune înscrisuri (întâmpinarea depusă de APM Tulcea și înregistrată sub nr. 2800/26.02.2019, pontaj pentru luna iunie 2018 la nivel de APM Tulcea, adresa ANFP nr. 25984/25.05.2018).

23. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 6474/29.10.2019 petenta solicită respingerea excepțiilor invocate din oficiu pentru argumentele prezentate anterior.

24. Pe fondul cauzei petenta reiterează faptul că obiectul prezentei sesizări îl reprezintă decizia de încetare a raportului de serviciu pentru motive medicale și neoferirea unei funcții de execuție corespunzătoare pregătirii sale profesionale deși existau astfel de funcții în cadrul APM Tulcea.

25. În continuare petenta descrie dificultățile întâmpinate în exercitarea atribuțiilor de serviciu din cauza subdimensionării personalului serviciului pe care îl conducea, creșterea volumului de muncă și a gradului de dificultate al lucrărilor afectându-i sănătatea.

26. Petenta susține că medicul de medicina muncii nu era în măsură să o testeze din punct de vedere profesional, deci nu este vorba despre o constatare a aptitudinilor profesionale, iar dovada că acesta nu a apreciat că problemele sale medicale ar duce la imposibilitatea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu o reprezintă consemnarea următoarei date a examenului medical (03.05.2019), consemnare pe care nu ar mai fi făcut-o în caz contrar. În acest sens petenta consideră că nu existau opreliști de natură medicală pentru ocuparea unui post vacant potrivit pregătirii sale profesionale, chiar în cadrul aceluiași serviciu, având în vedere că presiunea și stresul aferent unei funcții de conducere nu se compară cu cele ale unei funcții de execuție, iar recomandările făcute de medicul de medicina muncii priveau postul de conducere.

27. Petenta susține că prin recomandarea de schimbare a locului de muncă din Fișa de aptitudini înregistrată sub nr. 1977/04.05.2018 (recomandare care a fost pusă în aplicare prin emiterea deciziei de încetare a raportului de muncă) i s-a limitat un drept fundamental, mai exact dreptul la muncă.

28. Petenta susține că prin refuzul de a i se oferi posibilitatea mutării pe o funcție de execuție vacantă s-a încălcat și dreptul funcționarului public la mobilitate.

Susținerile părții reclamate

29. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 5622/25.09.2019 partea reclamată solicită admiterea excepția tardivității introducerii petiției, având în vedere că data săvârșirii faptelor sesizate este data de 06.07.2018, iar petiția a fost formulată în data de 02.09.2019, peste termenul legal de 1 an.

30. În ceea ce privește excepția necompetenței Consiliului legat de solicitarea de a dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, partea reclamată solicită admiterea acesteia raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 997/07.10.2008 prin care s-a constatat că prevederile art. 20 alin 3 din O.G. nr.137/2000, republicată, sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă CNCD competența de a anula ori a refuza aplicarea unor acte normative cu putere de lege pe considerentul că sunt discriminatorii.

31. Pe fond, partea reclamată arată că petenta a avut calitatea de funcționar public în cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Tulcea până la data de 08.07.2018, începând cu data de 09.07.2018 raportul de serviciu modificându-se prin transferul petentei la Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării din municipiul Tulcea, ca urmare a manifestării de voință a acesteia.

32. În continuare, partea reclamată susține că solicitarea petentei de mutare pe o funcție de execuție în cadrul Serviciului A.A.A. nu are fundament legal, conform Legii nr. 188/1999 republicată, privind Statutul Funcționarilor publici, la art. 91 alin. 5 prevăzându-se că mutarea se poate face doar în cadrul altui compartiment/serviciu. În acest sens, APM Tulcea a solicitat un punct de vedere Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, arătând problemele de sănătate ale petentei și intenția instituției angajatoare de a asigura condiții de muncă corespunzătoare cu recomandările medicilor.

33. Partea reclamată menționează că în urma analizării solicitării petentei și a reevaluării efectuate de medicul de medicina muncii a rezultat că se impunea schimbarea locului de muncă al petentei cu caracter permanent și nu mutarea temporară dintr-o funcție de conducere într-o funcție de execuție. De asemenea, partea reclamată susține că, în acord cu răspunsul ANFP și ținând cont de avizul "apt condiționat" emis de medicul de medicina muncii, a respins solicitarea petentei de a fi mutată temporar pe o funcție publică de execuție în cadrul aceluiași serviciu.

34. În final partea reclamată susține că, în lipsa unor funcții publice de conducere sau de execuție vacante în cadrul altor servicii sau compartimente din APM Tulcea, prin Adresa nr. 8598/27.06.2018 a pus la dispoziția petentei lista cu funcțiile vacante din alte instituții publice din municipiul și județul Tulcea și a aprobat transferul în interesul serviciului al acesteia la Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării; în urma primirii consimțământului petentei privind transferul în interesul serviciului, a emis Decizia nr. 67/06.07.2018 prin care încetează perioada de preaviz acordată prin Decizia nr. 66/22.06.2018, respectivul act administrativ încetând să producă efecte juridice cu privire la eliberarea din funcția publică.

35. Partea reclamată depune înscrisuri.

36. Prin concluziile scrise depuse și înregistrate sub nr. 6449/28.10.2019 partea reclamată susține că a acceptat transferul petentei la altă instituție cu același domeniu de activitate (protecția mediului), salarizarea și funcția ocupată de petentă în urma transferului fiind la nivel maxim pentru o funcție publică (consilier superior, gradația 5).

37. Partea reclamată reiterează faptul că sesizarea petentei nu a fost introdusă în termenul de 1 an de la data luării la cunoștință a Deciziei nr. 66/22.06.2018, decizie care i-a fost adusă la cunoștință sub semnătură în data de 27.06.2018, susținând că petenta încearcă să dezinformeze CNCD invocând problemele sale de sănătate, în scopul repunerii în termenul maxim de formulare a unei petiții în fața Consiliului. Mai mult decât atât, partea reclamată reiterează faptul că a pus la dispoziția petentei lista tuturor funcțiilor publice vacante existente la acel moment prin Adresa înregistrată sub

nr. 8598/27.06.2018, deși nu există această obligație legală, astfel cum a dovedit și în fața Tribunalului Tulcea cu ocazia apărărilor formulate în urma contestării actului administrativ prin care se acordă petentei un preaviz de 30 de zile.

38. În continuare partea reclamată susține că petenta a atacat în contenciosul administrativ Decizia nr. 66/22.06.2018 prin care se acorda acesteia dreptul legal la preaviz, iar Tribunalul Tulcea, prin Sentința civilă nr. 1332/18.10.2019, respinge cererea petentei de anulare a respectivei decizii ca nefondată.

39. Partea reclamată susține că petenta nu a contestat actele medicale întocmite de medicul de medicina muncii nici înaintea procesului civil, nici în cadrul acestuia, deși i-au fost comunicate spre analiză, astfel că înscrisurile respective se bucură de prezumția de legalitate, petenta însușindu-și în totalitate constatările medicale. Partea reclamată arată că orice angajat trebuie să fie apt pentru îndeplinirea atribuțiilor din fișa postului, neputându-se schimba sau reduce responsabilitățile și atribuțiile în funcție de capacitatea unui angajat de a îndeplini cerințele postului, aptitudinea în muncă reprezentând capacitatea angajatului din punct de vedere medical de a desfășura activitatea la locul de muncă în profesia/funcția pentru care se solicită examenul medical. De asemenea, partea reclamată susține că legislația specifică în domeniul supravegherii sănătății lucrătorilor (*H.G. nr. 355/2007 și Legea nr. 418/2004*) statuează că medicul de medicina muncii, prin avizul dat (având la bază fișa de expunere la riscuri profesionale, istoricul medical al angajatului, examinările periodice efectuate), este organismul care are dreptul și obligația de a stabili dacă angajatul este apt sau inapt medical pentru un anumit post.

40. Având în vedere avizul dat de medicul de medicina muncii și recomandările din fișa de aptitudini de schimbare a locului de muncă (recomandări care coincid cu cele ale medicului petentei), lipsa locurilor vacante în cadrul altor servicii/compartimente și nelegalitatea solicitării petentei de a fi mutată temporar pe un post vacant de execuție din propriul serviciu, partea reclamată susține că a acționat în conformitate cu legislația în vigoare.

VI. Motivele de fapt și de drept

41. **În fapt**, Colegiul director reține că se supune analizei CNCD decizia APM Tulcea de încetare a raporturilor de serviciu, în locul acceptării mutării petentei de pe un post de conducere pe un post de execuție în cadrul aceluiași serviciu.

42. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

43. Colegiul director a invocat din oficiu, prin citare, excepția tardivității introducerii plângerii, pentru faptele petrecute înainte de data de 02.09.2018.

44. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

45. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

46. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

47. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

48. Colegiul director a constatat faptul că petenta a luat la cunoștință despre toate înscrisurile care au stat la baza emiterii Deciziei nr. 66/22.06.2018, sub semnătură, în perioada iunie-iulie 2018, nefăcând dovada existenței vreunei informații oficiale cu privire la situația sa pe care să o fi luat la cunoștință doar cu ocazia comunicării întâmpinării de către Tribunalul Tulcea, prin Adresa emisă în data de 27.02.2019.

49. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petentă a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul petiției, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii în temeiul art. 20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată raportat la data săvârșirii faptelor sesizate
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu**

modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 27.05.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.